

**RADA MIEJSKA
ZAWICHOST**

**Uchwała Nr XIII/ 80/ 19
Rady Miejskiej Zawichost
z dnia 29 listopada 2019r.**

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Sandomierzu wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.) Rada Miejska Zawichost

uchwala, co następuje:

§ 1

Przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę Prokuratora Rejonowego w Sandomierzu na uchwałę Rady Miejskiej w Zawichoście Nr V/30/2003 z dnia 14 marca 2003r. roku w sprawie uchwalenia statutów sołectw : Chrapanów, Czyżów Plebański, Czyżów Szlachecki, Dąbie, Dziurów, Józefków, Kolecin, Linów Kolonia, Linów Wieś, Pawłów, Piotrowice, Podszyn, Wygoda, Wyspa , stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2


Udziela odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Zawichostu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej

mgr Edyta Rebiś

RADA MIEJSKA ZAWICHOST


Uzasadnienie

Do Uchwały Nr XIII /80 /19
Rady Miejskiej Zawichost
z dnia 29 listopada 2019r.

Prokurator Rejonowy w Sandomierzu złożył za pośrednictwem Rady Miejskiej Zawichost skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na uchwałę Rady Miejskiej w Zawichoście Nr V/30/2003 z dnia 14 marca 2003 roku w sprawie uchwalenia statutów sołectw: Chrapanów, Czyżów Plebański, Czyżów Szlachecki, Dąbie, Dziurów, Józefków, Kolecin, Linów Kolonia, Linów Wieś, Pawłów, Piotrowice, Podszyn, Wygoda, Wyspa.

Stosownie do art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w przedmiotowej sprawie, tym organem jest Rada Miejska Zawichost) jest zobowiązany przekazać skargę wraz z odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione celem wypełnienia obowiązków nałożonych przepisami ww. ustawy.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej

mgr Edyta Rebiś



Prokuratura Rejonowa
w Sandomierzu
ul. Kosęły 22
27-600 Sandomierz
tel. 0-15 833 63 60
fax. 0-15 833 63 90

P. Cichon

Urząd Miasta i Gminy 27-630 ZAWICHOST
DATA 05. 11. 2019 Wp.
L.dz. P.P. 5851.2019

PR Pa 127.2019

Sandomierz, 31 października 2019 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach
ul. Prosta 10
25-366 Kielce**

**za pośrednictwem:
Rady Miejskiej w Zawichoście
ul. Żeromskiego 50
27-630 Zawichost**

**Strona skarżąca: Prokurator Rejonowy
w Sandomierzu
ul. Kosęły 22
27-600 Sandomierz**

**Strona przeciwna: Rada Miejska w Zawichoście
ul. Żeromskiego 50
27-630 Zawichost**

SKARGA

na akt z zakresu prawa miejscowego organu jednostki samorządu terytorialnego,
Rady Miejskiej w Zawichoście z dnia 14 marca 2003 roku, nr V/30/2003 w sprawie
uchwalenia statutów sołectw gminy Zawichost

działając na podstawie art. 3 § 2 pkt. 5, art. 8 § 1, art. 50 § 1 i art. 53 § 3 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 70 Ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze,

wnoszę o:

stwierdzenie nieważności poszczególnych zapisów uchwały Rady Miejskiej w Zawichoście z dnia 14 marca 2003 roku, nr V/30/2003 w sprawie uchwalenia statutów sołectw gminy Zawichost, a mianowicie:

- stwierdzenie nieważności § 16 pkt. 1 i 2: 14-tu załączników do uchwały zawartych w numerach nr od 1 do 14
- stwierdzenie nieważności § 18 pkt. 4: 14-tu załączników do uchwały zawartych w numerach nr od 1 do 14

wobec:

1) rażącego naruszenia prawa, a mianowicie art. 35 ust. 3 pkt. 2 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019.506 j.t. ze zm.) poprzez:

- zapisy § 15 pkt. 1 i 2 we wszystkich 14-tu załącznikach do uchwały zawartych w numerach nr od 1 do 14 stanowiących statuty sołectw gminy Zawichost nadające organowi uchwałodawczemu jakim jest zebranie wiejskie kompetencje do wyboru i odwołania sołtysa i rady sołectkiej;

2) rażącego naruszenia art. 35 ust. 3 w zw. z art. 11 b i art. 14 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019.506 j.t. ze zm.) poprzez przekroczenie delegacji ustawowej wynikającej z powołanych przepisów i zastrzeżenie w § 18 pkt. 4 we wszystkich 14-tu załącznikach do uchwały zawartych w numerach nr od 1 do 14 stanowiących statuty sołectw gminy Zawichost, że zebranie może postanowić o przeprowadzeniu tajnego głosowania nad konkretną sprawą, podczas gdy określanie wyjątków od zasady jawności głosowania należy wyłącznie do kompetencji ustawodawcy.

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2003 roku Rada Miejska w Zawichoście działając na podstawie art. 35, art. 40 ust. 2 pkt. 1 oraz art. 42 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, podjęła uchwałę Nr V/30/2003 w sprawie uchwalenia statutów sołectw gminy Zawichost. Jako załączniki do wskazanej uchwały przyjęto statuty 14 sołectw na terenie gminy od numeru 1 do 14 w postaci poszczególnych statutów sołectw. W § 16 pkt. 1 i 2 we wszystkich 14-tu załącznikach do uchwały zawartych w numerach od 1 do 14 wskazano, iż do zadań zebrania wiejskiego należy dokonywanie wyboru i odwoływanie sołtysa oraz członków rady sołeckiej. W § 18 pkt. 4 Statutów przyznano natomiast zebraniu uprawnienie do postanowienia o przeprowadzeniu tajnego głosowania nad konkretną sprawą.

Do zaskarżonego Statutu jako aktu prawa miejscowego odnosi się zasada wyrażona w art. 94 Ustawy z dnia 2 kwietnia 1997r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą, akty prawa miejscowego stanowią na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Ustawowe upoważnienie do stanowienia przez radę gminy statutu sołectwa zawiera przepis art. 35 ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. W art. 35 ust. 3 wskazanej Ustawy, ustawodawca określił zakres przedmiotowy unormowań, jakie bezwzględnie powinien zawierać statut jednostki pomocniczej. W świetle tego przepisu, statut jednostki pomocniczej określa w szczególności: nazwę i obszar jednostki pomocniczej, zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej, organizację i zadania organów jednostki pomocniczej, zakres zadań przekazanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji, jak również zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Jak podnosi się w doktrynie i orzecznictwie, zakres samodzielności gminy w odniesieniu do jednostek pomocniczych, w tym zakres samodzielności organizacyjnej, jest więc bardzo szeroki. Nie oznacza to jednak, że samodzielność ta nie doznaje ograniczeń wynikających z ustaw. W świetle art. 169 ust. 4 Konstytucji RP, ustrój wewnętrzny jednostek samorządu terytorialnego określają, w granicach ustaw, ich organy stanowiące, a w myśl art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie

i w granicach prawa. Z treści § 16 pkt. 1 i 2 statutów wynika, iż organowi uchwałodawczemu, jakim jest zgodnie z art. 36 ust. 1 u.g.n. w sołectwie zebranie wiejskie - przyznano kompetencje do wyboru sołtysa i rady sołeckiej. Z redakcji takiego zapisu nie wynika, że czynności wyborcze będą jedynie podejmowane na zebraniu wiejskim, a więc że prawo do wyboru sołtysa i rady sołeckiej przysługuje "zebraniu wiejskiemu" rozumianemu jako zgromadzenie mieszkańców sołectwa, zamieszkujących stale na jego terenie, zwołane przez uprawnione podmioty w celu podjęcia rozstrzygnięcia, wyrażenia stanowiska, czy opinii w określonej sprawie. Treść tego przepisu w sposób oczywisty wskazuje, że do kompetencji zebrania jako organu uchwałodawczego należy wybór i odwołanie sołtysa oraz członków rady sołeckiej. Wskazane wyżej przepisy wszystkich statutów są niezgodne z art. 36 ust. 1 i 2 Ustawy o samorządzie gminnym, które nie wymieniają zebrania wiejskiego jako organu elekcyjnego. Gdyby ustawodawca chciał, aby wyboru sołtysa i rady sołeckiej dokonywało zebranie wiejskie, to taki zapis znalazłby się w art. 36 ust.2 u.s.g. poszerzając uprawnienia organu uchwałodawczego o zadania elekcyjne. Ustawodawca nadał zebraniu wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze, co oznacza, że niedopuszczalne jest przypisywanie mu kompetencji elekcyjnych w odniesieniu do innych organów sołectwa. Jak słusznie stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 15 września 2009 r. (sygn. akt II SA/OP 225/09), "prawo wybierania sołtysa oraz członków rady sołeckiej z art. 36 ust. 2 u.s.g. nie może być utożsamiane i interpretowane poprzez prawo do udziału w zebraniu wiejskim, zdefiniowanym w przepisie art. 36 ust. 1 tej ustawy, stanowiącym, że organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie. Przepis art. 36 ust. 2 u.s.g. przesądził, że prawo wybierania sołtysa oraz członków rady sołeckiej przysługuje osobom fizycznym (mającym status stałego mieszkańca sołectwa, uprawnionego do głosowania), nie przysługuje natomiast organowi sołectwa, jakim jest zebranie wiejskie". Podobne stanowisko w tej sprawie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyrokach z dnia 11 stycznia 2007 r., sygn. akt II SA/Op 600/06, z dnia 18 stycznia 2007 r., sygn. akt II SA/Gp 599/06 oraz z dnia 13 lutego 2007 r., sygn. II SA/Op 716/06 a także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 7 października 2010 r., sygn. akt III SA/LU 193/10.

Statuty poszczególnych sołectw zawarte w załącznikach do zaskarżonej uchwały, w § 18 pkt. 4 w zakresie przyznania zebraniu kompetencji do postanowienia o tajności

głosowania nad konkretną sprawą, istotnie naruszają także art. 35 ust. 3 w zw. z art. 11 b i art. 14 Ustawy o samorządzie gminnym. Wskazać w pierwszej kolejności trzeba, iż zasada jawności stanowi jeden z filarów demokratycznego państwa prawnego. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym, w art. 11 b ust. 1 przewidują, że działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Stosownie zaś do art. 14 u.s.g. uchwały zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Ustanowienie zasady nakazującej podejmowanie uchwał przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w głosowaniu jawnym, wiąże się przede wszystkim z realizacją konstytucyjnej zasady - prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Odstępstwa od tejże zasady podejmowania uchwał w głosowaniu jawnym mogą nastąpić tylko mocą ustawy. Regulacja prawna nakazująca podejmowanie uchwał w głosowaniu jawnym, zaś w innym trybie tylko wtedy, gdy konkretny przepis ustawy tak stanowi, ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem nie występują od niej żadne odstępstwa. Sołectwo jest elementem pomocniczego podziału administracyjnego i stanowi istotny element usprawniający realizację zadań gminy. Jednocześnie nie budzi wątpliwości, że regulacje dotyczące sołectwa, w tym trybu działania jego organów spełniać muszą warunki określone przepisami ustawy, z uwzględnieniem odpowiedniego stosowania regulacji odnoszącej się do organów gminy. W odniesieniu do sołectwa taki wyjątek od zasady jawności wprowadzony został jedynie w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż sołtys oraz członkowie rady sołectkiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Statuty jednostek samorządu terytorialnego nie mogą przy tym zmieniać przepisów ustawy, a jedynie w ich granicach określać szczegółowo organizację i tryb pracy organów. Nie jest zatem dopuszczalne w drodze norm statutowych rozszerzanie kręgu spraw poddanych

procedurze tajnego głosowania, albowiem uprawnienie w tym zakresie przysługuje wyłącznie ustawodawcy (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 28 kwietnia 2016 roku, sygn. II SA/Go 227/16, LEX nr 2039604).

Mając powyższe na uwadze, wniesienie niniejszej skargi jest uzasadnione, wobec czego wnoszę jak na wstępie.

*Zastępca Prokuratora Rejonowego
Magdalena Nowak*



Załączniki:

- 2 egzemplarze skargi

Załącznik nr 2
do uchwały nr XIII/80/19
Rady Miejskiej Zawichost z dnia 29.11.2019r.

Zawichost, dnia 29.11.2019r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Kielcach
ul. Prosta 10
25 – 366 Kielce

Skarżący:

Prokurator Rejonowy w Sandomierzu
ul. Koseły 22
27 – 600 Sandomierz

Organ administracji:

Rada Miejska w Zawichoście
ul. Żeromskiego 50
27 – 630 Zawichost

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie przepisu art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.) Rada Miejska w Zawichoście przekazuje skargę Prokuratora Rejonowego w Sandomierzu na uchwałę nr V/30/2003 Rady Miejskiej w Zawichoście z dnia 14 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw: Chrapanów, Czyżów Plebański, Czyżów Szlachecki, Dąbie,

Dziurów, Józefków, Kolecin, Linów Kolonia, Linów Wieś, Pawłów, Piotrowice, Podszyn, Wygoda, Wyspa, składając odpowiedź:

- 1) uwzględnia skargę w zakresie stwierdzenia nieważności załączników od 1 do 14 w części tj. § 16 pkt 1 i 2 w zakresie w jakim wskazują, że do właściwości zebrania wiejskiego należy wybór i odwołanie sołtysa i członków rady sołeckiej oraz § 18 pkt 4 w zakresie w jakim wskazują, że zebranie wiejskie może postanowić o przeprowadzeniu głosowania tajnego.

Uzasadnienie

Dnia 5 listopada 2019 r. do Rady Miejskiej w Zawichoście wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Sandomierzu na uchwałę nr V/30/2003 Rady Miejskiej w Zawichoście z dnia 14 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw: Chrapanów, Czyżów Plebański, Czyżów Szlachecki, Dąbie, Dziurów, Józefków, Kolecin, Linów Kolonia, Linów Wieś, Pawłów, Piotrowice, Podszyn, Wygoda, Wyspa.

W przedmiotowej skardze Prokurator Rejonowy zarzucił istotne naruszenie prawa tj. art. 35 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) poprzez nadanie w § 16 pkt 1 i 2 w załącznikach od 1 do 14 organowi uchwałodawczemu, jakim jest zebranie wiejskie kompetencji do wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej oraz art. 35 ust. 3 w związku z art. 11 b i art. 14 ustawy o samorządzie gminnym poprzez przekroczenie delegacji ustawowej i zastrzeżenie w § 18 pkt 4 w załącznikach od 1 do 14, że zebranie wiejskie może postanowić o przeprowadzeniu głosowania tajnego.

Wskazując na powyższe Prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności rzeczony uchwały tj. stwierdzenie nieważności § 16 pkt 1 i 2: 14-u załączników do uchwały zawartych w numerach od 1 do 14 oraz stwierdzenie nieważności § 18 pkt 4 we wszystkich 14 – tu załącznikach do uchwały zawartych w numerach od 1 do 14.

W uzasadnieniu skargi Prokurator wskazał, że do Statutu jako aktu prawa miejscowego odnosi się wyrażona w art. 94 Konstytucji RP zasada zgodnie z którą akty prawa miejscowego stanowione są na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie.

Z redakcji § 16 pkt 1 i 2 statutów wynika, że organowi uchwałodawczemu, jakim jest zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w sołectwie zebranie wiejskie – przyznano kompetencje do wyboru sołtysa i rady sołeckiej. Powołany przepis Statutu jest

niezgodny z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż te przepisy w żadnym wypadku nie wymieniają zebrania wiejskiego jako organu elekcyjnego. Skarżący podniósł, że ustawodawca nadał zebraniu wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze, co oznacza, że niedopuszczalne jest przypisywanie mu kompetencji elekcyjnych w odniesieniu do innych organów sołectwa. Powołując się na stanowisko orzecznictwa wskazał, że przepis art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przesądził, że prawo wybierania sołtysa oraz członków rady sołeckiej przysługuje osobom fizycznym (mającym status stałego mieszkańca sołectwa, uprawnionym do głosowania), nie przysługuje natomiast organowi sołectwa, jakim jest zebranie wiejskie.

Skarżący wskazał również, że statuty poszczególnych sołectw zawarte w załącznikach do zaskarżonej uchwały w § 18 pkt 4 w zakresie przyznania zebraniu kompetencji do postanowienia o tajności głosowania nad konkretną sprawą, istotnie naruszają art. 35 ust. 3 w związku z art. 11 b i art. 14 ustawy o samorządzie gminnym. Przepisy art. 11 b ustawy o samorządzie gminnym przewidują, że działalność organów jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać tylko z ustaw. W odniesieniu do sołectwa taki wyjątek od zasady jawności wprowadzony został jedynie w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, iż sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Nie jest zatem dopuszczalne w drodze norm statutowych rozszerzanie kręgu spraw poddanych procedurze tajnego głosowania.

Z powyższym należy się zgodzić.

Rada Miejska w Zawichoście dokonała analizy, tak zarzutów, jak uzasadnienia skargi z uwzględnieniem aktualnego orzecznictwa oraz przepisów ustawy o samorządzie gminnym określających zasady i tryb wyboru organów jednostek pomocniczych.

Biorąc bowiem pod uwagę istniejące w chwili obecnej, a ugruntowane już orzecznictwo, podzielić należy stanowisko wyrażone m.in. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 8 sierpnia 2019 r. sygn. akt II SA/Go 287/19, że gdyby ustawodawca zechciał, aby wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej dokonywało zebranie wiejskie, to stosowny zapis znalazłby się w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, poszerzając uprawnienia organu uchwałodawczego o kompetencje elekcyjne.

Zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród

nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Ustawa o samorządzie gminnym określiła zatem sposób i kluczowe zasady głosowania nad zgłoszonymi kandydaturami oraz krąg uprawnionych do tego głosowania. Lokalnemu prawodawcy zaś pozostawiono do uregulowania zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej (art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym), może on zatem rozwinąć ustalone ustawą unormowania, a nie powielać je, czy modyfikować.

Modyfikacja, czy powtórzenie przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony, czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy (vide; wyrok NSA w Warszawie z dnia 16.06.1992 r., II SA 99/92, ONSA 1993, Nr 2, poz. 44.; wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu z dnia 14.10.1999 r., I SA/Wr 1179/98, OwSS 2000, Nr 1, poz. 17; wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie z dnia 28.02.2003 r., I SA/LU 882/02, Fin. Kom. 2003, Nr 4, poz. 53; wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu z dnia 25.03.2003 r., II SA/Wr 2572/02, Dz. U. Opols. 2003, Nr 78, poz. 1520, WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 29.09.2010 r., sygn. akt II SA/SZ 424/10).

Przechodząc do zarzutu skargi naruszenia art. 35 ust. 3 w związku z art. 11 b i art. 14 ustawy o samorządzie gminnym tj. przekroczenia delegacji ustawowej i zastrzeżenie w § 18 pkt 4 statutu, że zebranie wiejskie może postanowić o przeprowadzeniu tajnego głosowania nad konkretną sprawą.

Jak zauważył Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w wyroku z dnia 30 października 2019 r. sygn. II SA/Ke 593/19: „Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy (art. 11 b ustawy u.s.g.)”

„Uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 14 u.s.g.)”

W powołanym wyżej wyroku Sąd wskazał, że jawność życia publicznego wynikająca z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego, określonej w art. 2 Konstytucji RP, ma swoje umocowanie w polskim porządku prawnym (por. wyrok Trybunału

Konstytucyjnego z dnia 20 marca 2006 r. o sygn. akt K 17/05, publ. OTK-A 2006/3/30, Dz. U. z 2006/49/358, LEX nr 182494).

Jawność ta jest realizowana również w ustawie o samorządzie gminnym, a jej przejawem są regulacje zawarte w art. 11 b i art. 14 u.s.g. Przepisy te dotyczą wprost działalności organów gminy, a nie organów jednostek pomocniczych tworzonych przez gminę, do których zalicza się między innymi sołectwa (art. 5 ust. 1 u.s.g).

Zdaniem WSA nie sposób jednak przyjąć poglądu, że zasada jawności życia publicznego wynikająca z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego, określonej w art. 2 Konstytucji RP, dotyczy organów gminy, a nie dotyczy organów tworzonych przez tę gminę jednostek pomocniczych, których organizację i zakres działania określa organ gminy, tj. rada gminy (art. 35 ust. 1 u.s.g), a także, aby możliwość dopuszczenia tajnego głosowania na posiedzeniach rady gminy wymagała szczególnego przepisu rangi ustawowej, a takie samo dopuszczenie możliwości tajnego głosowania konkretnej sprawy na zebraniu wiejskim odbywało się bez jakiegokolwiek ustawowego upoważnienia, a mogło być postanowione tylko na podstawie uchwały tegoż zebrania wiejskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Zawichoście uznaje skargę za zasadną.

Załącznik:

1 x odpis odpowiedzi na skargę

BURMISTRZ

Kondziołka
mgr Katarzyna Kondziołka

