

**UCHWAŁA NR XXV/157/20  
RADY MIEJSKIEJ ZAWICHOST**

z dnia 15 grudnia 2020 r.

**w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Miejskiej Zawichost do rozpatrzenia skargi  
i przekazania jej według właściwości**

Na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) Rada Miejska Zawichost uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Stwierdza się brak właściwości Rady Miejskiej Zawichost do rozpatrzenia skargi złożonej przez osobę podpisaną jako ..... z dnia 1 grudnia 2020 r. i postanawia się o przekazaniu tej skargi do Wojewody Świętokrzyskiego, jako organu właściwego do jej rozpatrzenia.

**§ 2.**

Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej Zawichost w zakresie, o którym mowa w § 1 zawarte jest w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Zawichostu.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca**  
Rady Miejskiej  
  
*mgr Edyta Rebiś*

**UZASADNIENIE**

W dniu 1 grudnia 2020 r. do Rady Miejskiej Zawichost została skierowana skarga przez osobę podpisaną jako .....

Skarga, biorąc pod uwagę jej treść, dotyczy wprawdzie działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej Zawichost, jednakże przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie wskazują organu właściwego do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady gminy. Aby ustalić jaki organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady gminy, należy dokonać analizy obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie bowiem z treścią art. 228 Kodeksu postępowania administracyjnego – skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Rada Miejska Zawichost nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, żaden bowiem z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego albo przepisów szczególnych nie daje jej kompetencji w tym zakresie.

Przepis art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazuje, iż rada gminy jest właściwa do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta ( burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W wyroku z 23 stycznia 2018 r. (sygn. akt II SA/Lu 1184/17) WSA w Lublinie podkreślił, że skoro ani art. 229 pkt pierwszy ani pkt trzeci Kodeksu postępowania administracyjnego nie wskazują bezpośrednio podmiotu kompetentnego do rozpoznania skargi na wykonywanie zadań i działalność przewodniczącego rady gminy (miasta) nie można jej domniemywać w oparciu o te właśnie przepisy. Ponadto, w wyroku tym zwrócono uwagę na specyficzną pozycję przewodniczącego rady gminy w strukturze organizacyjnej rady gminy. Zaakcentowano, że obok wójta gminy (burmistrza, prezydenta miasta) rada gminy jest jedynym organem gminy. Natomiast przewodniczącego rady gminy oraz od jednego do trzech wiceprzewodniczących, rada gminy wybiera z pośród swoich członków bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym (art. 19 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Jednak ten przewodniczący nie ma statusu organu gminy. Co istotne, zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady (art. 19 ust. 2 ww. ustawy). Dalej sąd przyjął: działalność i uprawnienia przewodniczącego rady gminy (miasta) są nierozzerwalnie powiązana z działalnością i trybem funkcjonowania rady gminy (np. prawo zwoływania sesji rady wynika z trybu jej pracy, prawo do przyjmowania skarg i wniosków skierowanych do rady wynika z kompetencji rady do ich rozpoznania). Zatem ocena jego działalności powinna być traktowana jak ocena działalności rady gminy. Zaznaczono również:



**RADA MIEJSKA  
ZAWICHOST**

tym samym w świetle unormowania art. 229 pkt 1 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi na wykonywanie zadań i działalność przewodniczącego rady gminy (miasta) jest wojewoda.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Zawichoście postanowiła jak w § 1 uchwały.

**Przewodnicząca**  
Rady Miejskiej  
*Edyta Rebiś*  
*mgr Edyta Rebiś*

