

**UCHWAŁA NR XXV/156/20  
RADY MIEJSKIEJ ZAWICHOST**

z dnia 15 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Zawichostu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) Rada Miejska Zawichost po zapoznaniu się z wynikami badania skargi, uchwała co następuje:

**§ 1.**

1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Panią .....z dnia 6 listopada 2020 r. z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

2. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej Zawichost do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 2.**

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi złożonej przez Panią ..... z dnia 6 listopada 2020 r. w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca**  
**Rady Miejskiej**  
*Edyta*  
**mgr Edyta Rębiś**

**UZASADNIENIE**

Skarżąca złożyła w dniu 10 listopada 2020 r. skargę na Burmistrza Zawichostu do Wojewody Świętokrzyskiego, który przekazał ją zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej Zawichost w dniu 16 listopada 2020 r.

W skardze zawarto zarzuty, że Burmistrz Zawichostu pełniąc funkcję publiczną dopuściła się przestępstwa protekcji i przekroczenia uprawnień. Czyny te miały polegać na tym, że w bliżej nieustalonej dacie w miesiącu październiku 2020 r. powołując się na swoje wpływy, jako Burmistrz Zawichostu w celu osiągnięcia korzyści osobistej i majątkowej wywierała wpływ na decyzję radnych Rady Miejskiej Zawichost w „zakresie podjęcia uchwały NR XXIII/145/20 z dnia 28 października 2020 r. oraz uchwały NR XXIII/146/20 z dnia 28 października 2020 r. w przedmiocie sprzedaży w formie bezprzetargowej działek o numerze 378/1 i 378/2 położonych w obrębie miasta Zawichost, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, konkretnie wskazanym przez nią osobom, grożąc przy tym różnymi konsekwencjami, głównie zawodowymi.”

Przewodnicząca Rady Miasta skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2020 r. przeanalizowała wskazaną skargę oraz ustaliła, co następuje:

Skarżąca nie podpisała własnoręcznie skargi, ale załączone do skargi dokumenty świadczą o tym, że jest autorką skargi. W dniu 28 października 2020 r. Rada Miejska Zawichost podjęła uchwałę nr XXIII/145/20 z dnia 28 października 2020 r. w sprawie sprzedaży w formie bezprzetargowej działki o numerze 378/1 położonej w obrębie miasta Zawichost na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej oraz uchwałę nr XXIII/146/20 z dnia 28 października 2020 r. w sprawie sprzedaży w formie bezprzetargowej działki o numerze 378/2 położonej w obrębie miasta Zawichost na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji wzięło udział 13 radnych. 7 radnych głosowało „za” uchwałami, 6 nie oddało głosów, będąc obecnymi na sesji. Uchwały zostały podjęte większością głosów.

Skarżąca zarzuciła w skardze, że Burmistrz Zawichostu przygotowała sama uchwały o sprzedaży bezprzetargowej działek 378/1 i 378/2, jak również, że pozostaje w bliskich stosunkach z Państwem ..... Na posiedzeniu Komisji Skarg, wniosków i petycji, Burmistrz Zawichostu oświadczyła, że nie pozostaje w żadnych bliskich stosunkach z Państwem ..... Projekt uchwały został przygotowany przez pracownika merytorycznego referatu Urzędu Miasta i Gminy Zawichost.

# RADA MIEJSKA ZAWICHOST

Ponadto ustosunkowując się do zarzutów skarżącej, że dopuściła się przekroczenia uprawnień mających polegać na telefonowaniu do radnych i wywieraniu nacisków, żeby głosowali, jak sobie Burmistrz życzy oraz grożeniu radnym konsekwencjami, w tym utratą pracy, Burmistrz oświadczyła, że nigdy nie wywierała nacisków na któregokolwiek z radnych, co do sposobu głosowania. Radni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji potwierdzili, że Burmistrz przed sesją z dnia 28 października 2020 r. nie wywierała nacisków, co do sposobu głosowania nad jakimikolwiek uchwałami.

Burmistrz oświadczyła, że w związku ze złożoną skargą przez Panią ..... skierowała w dniu 18 listopada 2020 r. do Prokuratury Rejonowej w Sandomierzu zawiadomienie o popełnieniu wobec niej przestępstwa z art. 226 w związku z art. 212 kk polegającego na znieważeniu i zniesławieniu jej jako funkcjonariusza publicznego przez Panią ..... Na Komisji została odczytana treść zawiadomienia.

Komisja ustaliła, że sesja z dnia 26 października 2020 r. została przełożona na prośbę Przewodniczącej Rady Miejskiej Pani Edyty Rębiś, która powoływała się na konieczność zachowania reżimu sanitarnego. W dniu 26 października 2020 r., w którym się miała odbyć pierwotnie sesja, wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy Zawichost pismo Pani ....., w którym zwróciła się o zakup działki 378/2. Działka 378 ( przed podziałem) została przygrodzona przez 5 właścicieli nieruchomości sąsiadujących bezpośrednio z tą działką. Nie stanowiła drogi dojazdowej do posesji Pani..... Z załączonego do skargi uzasadnienia do wyroku Sądu Rejonowego w Sandomierzu z dnia 11 września 2020 r. sygn. akt I C 301/19, wynika, że działka 378 ( przed podziałem) nie była wykorzystywana jako droga dojazdowa do jej posesji. Skarżąca posiada dojazd do swojej posesji od strony drogi publicznej.

Skarżąca swoje roszczenie odnośnie wykupu działki wywodzi z nieprawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Sandomierzu z dnia 11 września 2020 r. sygn. akt I C 301/19, który zapadł w sprawie pomiędzy skarżącą a Państwem ....., a Gmina nie była w tej sprawie stroną postępowania.

Skarżąca podnosi, że wyrażała wolę nabycia działki 378/2 przygrodzonej przez Państwa ..... i twierdzi, że nie zaistniały przesłanki do bezprzetargowego zbycia działki 378/1 i 378/2. Komisja ustaliła, że w aktach sprawy prowadzonych przez merytorycznego pracownika znajduje się pismo znak: GKRRiOŚ-IV.680.1.2017 z dnia 6 czerwca 2017 r. podpisane z upoważnienia Burmistrza Zawichostu z którego wynika, że sprzedaż części działki 378/2 mogłaby pozbawić Państwa..... dostępu do drogi.

Zgodnie z protokołem sporządzonym w dniu 7 stycznia 2019 r. Pani ....., Pan

all

## **RADA MIEJSKA ZAWICHOST**

....., Pani ....., Pan ..... na podział działki nr 378 wyrazili wolę nabycia części nieruchomości ozn. nr 378 oraz wykup tych części działki, które zostały przez nich przygrozione. Wszystkie te osoby nie mają bezpośredniego dostępu do drogi publicznej, a działka 378 ( przed podziałem) stanowi jedyną ich drogę dojazdową do posesji.

W przedmiotowej sprawie zachodziły zatem przesłanki do zbycia w drodze bezprzetargowej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W wyniku przeprowadzonej analizy złożonej skargi, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznali ją w całości za bezzasadną i rekomendują jednogłośnie uznanie skargi za bezzasadną pouczając skarżącego o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Przewodnicząca**  
Rady Miejskiej  
*Edyta*  
**mgr Edyta Rębiś**