

Uchwała Nr XXVIII/172/21

Rady Miejskiej Zawichost

z dnia 02 lutego 2021

w przedmiocie wyrażenia stanowiska w sprawie o sygnaturze II SA/Ke 1076/20 ze skargi na Uchwałę Rady Miejskiej Zawichost z dnia 28 października 2020 r. uchwała nr XXIII/146/20 w przedmiocie sprzedaży działki w formie bezprzetargowej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.) Rada Miejska Zawichost uchwała, co następuje:

§ 1

Postanawia nie zajmować dodatkowego stanowiska poza wyrażonym w odpowiedzi na skargę i pozostawić Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Kielcach rozstrzygnięcie skargi skarżącej [REDACTED] na uchwałę nr XXIII/146/20 Rady Miejskiej Zawichost w sprawie sprzedaży w formie bezprzetargowej działki o numerze 378/2 położonej w obrębie miasta Zawichost na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

§ 2

Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Kielcach postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 21 grudnia 2020 r. sygn. RPS-133/20 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sygn. akt. II Ca 1295/20 , oraz załączniki w postaci zdjęć obrazujących sporne działki - stanowiące załączniki do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Zawichostu

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej

mgr Edyta Rebiś

Uzasadnienie

Wojewódzki Sąd Administracyjny pismem sygn. akt II SA/Ke 1076/20 z dnia 19 stycznia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy Zawichost: 21 stycznia 2021 r.) poinformował Radę Miejską Zawichost, że sprawa o sygn. akt II SA/Ke 1076/20 ze skargi [redacted] na uchwałę Rady Miejskiej Zawichost z dnia 28 października 2020 r. uchwała nr XXIII/146/20 w przedmiocie sprzedaży działki w formie bezprzetargowej została skierowana do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym. Skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne nastąpiło na podstawie art. 15z⁴ ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 374 z późn. zm.).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach poinformował Radę Miejską Zawichost, że jako strona może wyrazić swoje stanowisko w sprawie na piśmie.

Mają powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej
Edyta Syber
mgr Edyta Rebiś

P.M. Cichoci
P.M. Zawichost
[Signature]

Zawichost 05.01.2021 r.

27-630 Zawichost

Urząd Miasta i Gminy 27-630 ZAWICHOST	
DATA	05.01.2021 RM/1/2021 WPL.
L.dz.	PP.40.2021

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Zawichoście Edyta Rębiś

Za Pani pośrednictwem, prosimy o przekazanie Radzie Miasta Zawichost i burmistrz Zawichostu, wyroku Sądu w Kielcach, który zapadł na skutek apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Sandomierzu z dnia 11 września 2020 sygn. Akt I C 301/19

Za zgodność odpisu z oryginałem
stwierdzam:

dnia 02. 02. 2021

Z up. BURMISTRZA
[Signature]
Katarzyna Zioto
Zastępca Burmistrza

Sygn. akt II Ca 1295/20



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Sądu Okręgowego Bartosz Pniewski**

po rozpoznaniu w dniu roku 17 grudnia 2020 roku w Kielcach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

przeciwko

o ochronę prawa własności

na skutek apelacji pozwanych od wyroku Sądu Rejonowego w Sandomierzu z dnia 11

września 2020 roku, sygn. akt I C 301/19

- I. zmienia zaskarżony wyrok w całości i oddala powództwo oraz uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II (drugim) tego wyroku,
- II. zasądza od _____ na rzecz _____
kwoty po 325 (trzysta dwadzieścia pięć) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Zarządzenie

Odpis wyroku doreczyć pełnomocnikowi powódki adw.
pозwanych adw.

i pełnomocnikowi

RPS-133/20

Urząd Miasta i Gminy 27-650 ZAWICHOST	
DATA	12. 01. 2021 WPE.
L.dz.	PP. 652. 2021

Boi
M. Kwokosze

Wasy
ODPIS

POSTANOWIENIE O ODMOWIE WSZCĘCIA ŚLEDZTWA

sierż. szt. Łukasz Obarski w dniu 17.12.2020 r.

po rozpoznaniu zawiadomienia

z dnia 10.11.2020 r. dnia

Za zgodność odpisu z *odpiew* **ZASTĘPCA BURMISTRZA**
stwierdzam:

02. 02. 2021 *Katarzyna Kondziołka*
Zastępca Burmistrza

w sprawie przekroczenia w celu uzyskania korzyści majątkowej albo osobistej przez Katarzynę Kondziołką w okresie od bliżej nieustalonej daty miesiąca października 2020 roku do dnia 28 października 2020 roku w miejscowości Zawichost, woj. świętokrzyskiego uprawnień w związku z pełnioną funkcją Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost, poprzez powoływanie się na swoje wpływy oraz stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost oraz wywieranie wpływu na decyzję Radnych Miasta i Gminy Zawichost w zakresie podjęcia uchwał numer XXIII/145/20 i XXIII/146/20 z dnia 28 października 2020 roku w przedmiocie sprzedaży bezprzetargowej działek 378/1 i 378/2 położonych w obrębie miasta Zawichost, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej konkretnym wskazanym przez nią osobom, grożąc przy tym Radnym różnymi konsekwencjami, głównie zawodowymi w przypadku podjęcia przez tych Radnych uchwały o odmiennej treści, czym działała na szkodę interesu publicznego i prywatnego tj. przestępstwo określone w art. 231 § 2 KK

na podstawie art. 17 § 2 pkt 1 KPK

postanowił

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia w celu uzyskania korzyści majątkowej albo osobistej przez Katarzynę Kondziołką w okresie od bliżej nieustalonej daty miesiąca października 2020 roku do dnia 28 października 2020 roku w miejscowości Zawichost, woj. świętokrzyskiego uprawnień w związku z pełnioną funkcją Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost, poprzez powoływanie się na swoje wpływy oraz stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost oraz wywieranie wpływu na decyzję Radnych Miasta i Gminy Zawichost w zakresie podjęcia uchwał numer XXIII/145/20 i XXIII/146/20 z dnia 28 października 2020 roku w przedmiocie sprzedaży bezprzetargowej działek 378/1 i 378/2 położonych w obrębie miasta Zawichost, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej konkretnym wskazanym przez nią osobom, grożąc przy tym Radnym różnymi konsekwencjami, głównie zawodowymi w przypadku podjęcia przez tych Radnych uchwały o odmiennej treści, czym działała na szkodę interesu publicznego i prywatnego tj. przestępstwo określone w art. 231 § 2 KK **wobec tego, że czynu nie popełniono.**

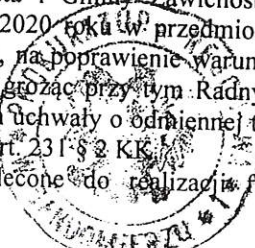
Uzasadnienie

W dniu 10.11.2020 roku złożyła w Prokuraturze Rejonowej w Sandomierzu pisemne zawiadomienie w sprawie przekroczenia w celu uzyskania korzyści majątkowej albo osobistej przez Katarzynę Kondziołką w okresie od bliżej nieustalonej daty miesiąca października 2020 roku do dnia 28 października 2020 roku w miejscowości Zawichost, woj. świętokrzyskiego uprawnień w związku z pełnioną funkcją Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost, poprzez powoływanie się na swoje wpływy oraz stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost oraz wywieranie wpływu na decyzję Radnych Miasta i Gminy Zawichost w zakresie podjęcia uchwał numer XXIII/145/20 i XXIII/146/20 z dnia 28 października 2020 roku w przedmiocie sprzedaży bezprzetargowej działek 378/1 i 378/2 położonych w obrębie miasta Zawichost, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej konkretnym wskazanym przez nią osobom, grożąc przy tym Radnym różnymi konsekwencjami, głównie zawodowymi w przypadku podjęcia przez tych Radnych uchwały o odmiennej treści, czym działała na szkodę interesu publicznego i prywatnego tj. przestępstwo określone w art. 231 § 2 KK.

Czynności w powyższej sprawie zostały zlecone do realizacji funkcjonariuszom Komisariatu Policji w Dwikozach.

REFERENDARZ

mgr Małgorzata Rewera



Zgodnie z wytycznymi Prokuratora uzyskano potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie uchwał XXIII/145/20 i XXIII/146/20 z dnia 28 października 2020 roku oraz protokołu z przebiegu Sesji Rady Miasta, przesłuchano w charakterze świadka zawiadamiającą, dokonano rozpytania wszystkich Radnych na okoliczności podawane w zawiadomieniu, rozpytano Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost na okoliczność treści wskazanych w zawiadomieniu oraz wykonano szereg innych czynności.

Po zebraniu i przeanalizowaniu zebranego materiału należy stwierdzić, że do bezprzetargowej sprzedaży działek 378/1 i 378/2 położonych w obrębie miasta Zawichost doszło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Sama sprzedaż była podyktowana warunkami technicznymi związanymi z dojazdem do poszczególnych posesji.

W pisemnym zawiadomieniu wskazała fakt przekroczenia uprawnień przez Burmistrza Miasta i Gminy Zawichost. Kobieta podczas przesłuchania uzupełniła, że osobiście podsłuchiwała rozmowy Radnych podczas Sesji Rady Miasta w dniu 28 października 2020 r. Według Radni o przebiegu Sesji informowali Katarzynę Kondziołka, a ona w odpowiedzi wydawała im polecenia, co do sposobu głosowania nad uchwałą. Z protokołu przebiegu Sesji wynika, że w trakcie Sesji część Radnych podjęła decyzję o tym, że w ogóle nie oddadzą głosu nad powyższymi uchwałami zmniejszając przy tym kworum. W tym momencie rzeczywiście ogłoszono przerwę, ale przerwa ta była spowodowana koniecznością uzyskania konsultacji prawnych, co do stanu głosowania nad projektem uchwał, gdyż sytuacji zaistniałej nie przewidywał Statut Gminy.

Na podstawie wyników głosowania nad uchwałami stwierdzić należy, że przyjęcie uchwał nie odbyło się jednogłośnie, a przed podjęciem głosowania doszło do dyskusji na temat samych uchwał jak i uczestnictwa w Sesji zainteresowanych.

W toku rozpytania wszystkich Radnych Miasta Zawichost bezspornie ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy Zawichost nie wywierała na Radnych wpływu podczas głosowania i nie groziła im konsekwencjami służbowymi lub innymi. Radni, pomimo tego, że sympatyzują z różnymi partiami politycznymi (niektórzy są bezpartyjni) zgodnie stwierdzili, że nie byli nakłaniani do oddania głosu wbrew sobie i nikt nie wpływał na ich decyzje przy podjęciu przedmiotowej uchwały.

Zauważyć należy, że w trakcie rozpytywania, Radny Marek Grzyb stwierdził, że to właśnie usiłowała przekonać go do oddania głosu na jej korzyść. Fakt ten potwierdziła podczas przesłuchania sama

Reasumując powyższe należy zauważyć że zebrane w sprawie materiały wskazują jednoznacznie do czynów zarzucanych Katarzynie Kondziołka w pisemnym zawiadomieniu przez nie doszło.

Biorąc powyższe pod uwagę należało odmówić wszczęcia śledztwa wobec tego, że czynu nie popełniono.

Za zgodność opisu z oryginałem *odpiew.*
stwierdzam: 02.02.2021 Z
dnia *Katarzyna Kondziołka*
Burmiestrza



Za zgodność świadectwa
REFERENDARZ

mgr Małgorzata Rewera

sierż. szt. Łukasz Obarski

Za zgodność odpisu z oryginałem *dniew*
stwierdzam: 02.02.2021
Z up. BURMISTRZA
Natarzyna Ziolo
Zastępcza Burmistrza

PR. Ds. 1268/2020

Magdalena Lis Prokurator Prokuratury *Kejowoj*
(imię i nazwisko prokuratora)
w *Radomierzu* po zapoznaniu się w dniu
z aktami sprawy *R.P.S. - 133/20*
(numer sprawy w jednostce Policji)

2	1	2	2	0	2	0
d	d	m	m	r	r	r

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. zatwierdza powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/
~~dochodzenia*~~

[Signature]
(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):
 - pokrzywdzonemu,
 - instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
 - osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.). Jeżeli ponownie wydane postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia*, postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).
3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

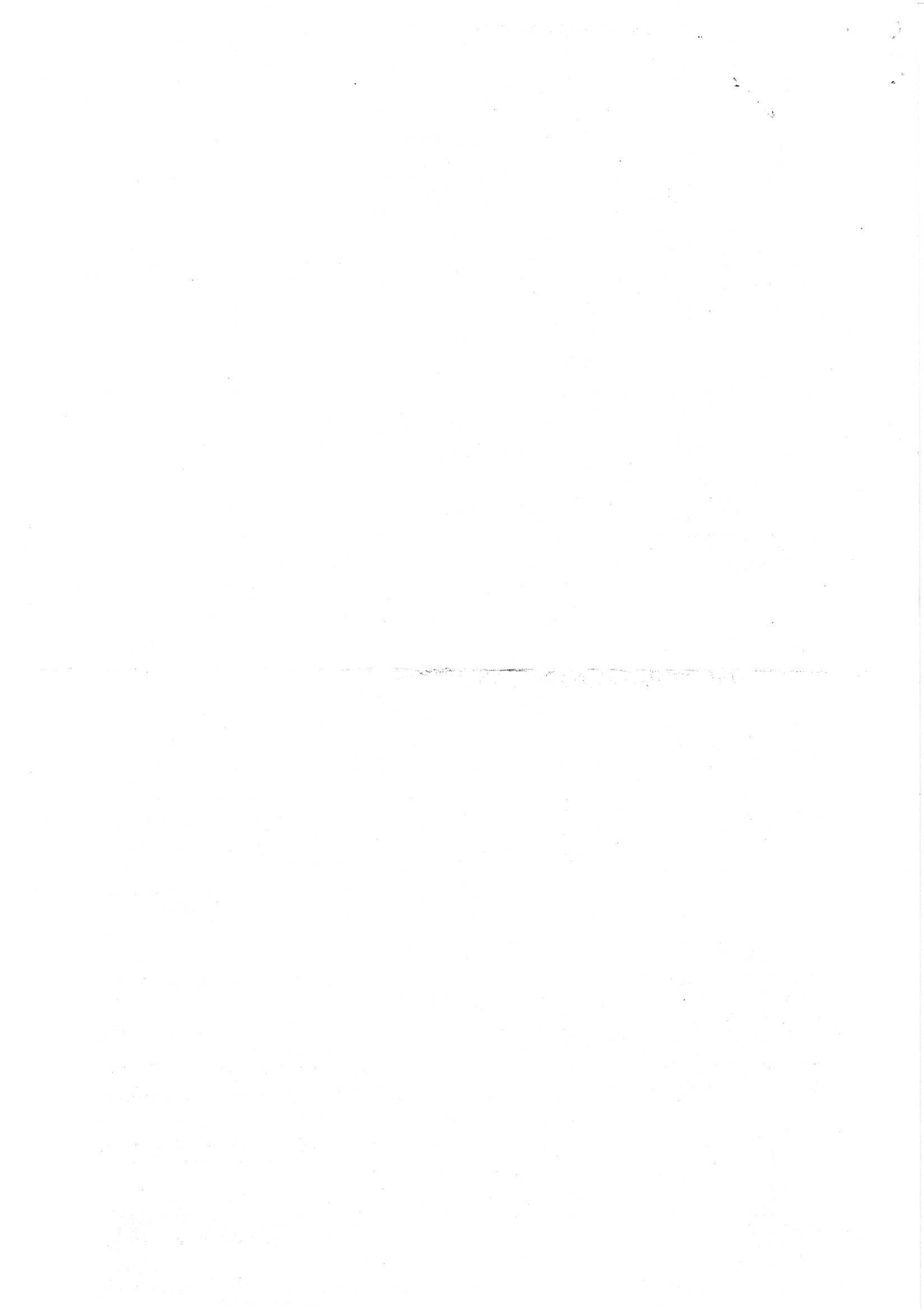
- pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** *Mikołaj i Julia Węglińska* na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. – karta(y)**
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 § 1 pkt 3 k.p.k.* jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw – karta(y)**

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia* osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone – karta(y)**



(podpis prokuratora)
[Signature]
ZA ZGODNOŚĆ SWIADCZ
REFERENDARZ
mgr Małgorzata Rewera

* niepotrzebne skreślić
** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres
 postawić znak x w odpowiedniej kratce.



Prokuratura Rejonowa w Sandomierzu
ul. Kościelna 22
27-600 SANDOMIERZ
Tel. 015-8336360 fax. 015-8336390

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE – POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A. nr WZP-43-46/2018

F

Sygn. akt: PR Ds 1268.2020
Nr: E 07.01.21/6



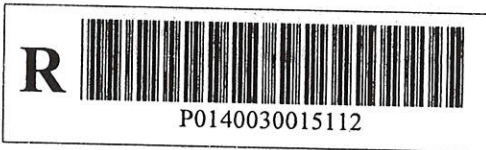
Za zgodność odpisu z oryginałem
stwierdzam:

Z up. BURMISTRZA

02. 02. 2021

Katarzyna Zamojska
Zastępca Burmistrza

POLECONA-E



Gmina Zawichost
ul. Żeromskiego 50
27-630 SANDOMIERZ









