

**Protokół Nr III
z Sesji Rady Miejskiej Zawichost
odbytej w dniu 25 lutego 2019r.
w Urzędzie Miasta i Gminy Zawichost**

Ad.1-3

Posiedzenie o godz.10³⁰ otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Zawichost – Pani Edyta Rębiś, która powitała wszystkich zebranych, /listy obecności - obecnych z urzędu i zaproszonych gości oraz sołtysów w załączeniu /.

Następnie poinformowała o nagrywaniu i transmitowaniu posiedzenia w sieci internetowej.

Celem stwierdzenia quorum poprosiła o zalogowanie się radnych.

W sesji udział wzięło 15 radnych – zgodnie z załączoną listą obecności radnych /załącznik nr 1 /.

Następnie przedstawiła proponowany porządek obrad:

- 1.Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
- 2.Przyjęcie porządku obrad.
- 3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
- 4.Informacja z działalności Burmistrza za okres od poprzedniej sesji.
- 5.Rozpatrzenie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawichost na lata 2019- 2028,
 - b) zmian w budżecie Gminy Zawichost na 2019 rok,
 - c) zmiany Uchwały Nr XLIV/220/2018 Rady Miejskiej Zawichost z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Zawichost,
 - d) przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miejskiej Zawichost na 2019 rok,
 - e) ustalenia regulaminu targowiska w Zawichoście,
 - f) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik,
 - g) zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Zawichoście,
 - h) zarządzenia poboru podatku od nieruchomości ,rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
- 6.Sprawy bieżące:

w tym: informacja z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego za 2018 rok.
- 7.Wolne wnioski i informacje.

8.Zamknięcie obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty 15 głosami „za” czyli jednogłośnie.

Imienny wynik głosowania stanowi załącznik nr 2.

Pani Przewodnicząca przypomniała, że zgodnie z obowiązującą procedurą, protokół z poprzedniej sesji jest do wglądu radnych u pracownika obsługi rady. W przypadku braku uwag – zostaje on uznany za przyjęty. Uwag do protokołu z poprzedniej sesji nie było.

Ad.4

P.Burmistrz – przedstawiła informację z działalności za okres od poprzedniej sesji tj.za okres od 28 grudnia 2018r do 25 lutego 2019r. Informacja ta stanowi załącznik nr 3.

Ad.5a

P.Z-ca Skarbnika – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany WPFZ Zawichost na lata 2019-2028 - w załączeniu . Do przedstawionego projektu uchwały uwag ani pytań nie było.

Uchwała Nr III/22/19 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawichost na lata 2019-2028, została przyjęta 15 głosami „za”, głosów „przeciw” i „wstrzymał się” – nie było.

Imienny wynik głosowania – stanowi załącznik nr 5/1 .

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał

Ad.5b

P.Z-ca Skarbnika – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Zawichost na 2019 rok wraz z uzasadnieniem tych zmian – w załączeniu .

Dochody budżetu zwiększa się o kwotę 3.599,00 zł,(dochody bieżące) a zmniejsza o kwotę 58.489,00 zł (dochody bieżące). /załącznik nr 1 do uchwały/

Wydatki budżetu zwiększa się o kwotę 144.719,11 zł.(/ załącznik nr 2 do uchwały/. w tym zwiększenie wydatków bieżących wynosi 87.281 zł, i majątkowych 57.438,11 zł.

W związku z proponowanymi zmianami budżetu, aktualizacji wymagają załączniki nr 3,5,11 do uchwały budżetowej.

Uwag, pytań do projektu uchwały nie było.

Uchwała Nr III/23/19 w sprawie zmian w budżecie Gminy Zawichost na 2019 rok, została przyjęta 15 głosami „za”, głosów „przeciw” i „wstrzymał się” – nie było.

Imienny wynik głosowania – stanowi załącznik nr 5/2 .
Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał .

Ad.5c

P.Cichoń – przedstawiła projekt wraz z uzasadnieniem do uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLIV/220/2018 Rady Miejskiej Zawichost z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie zmian w Statucie Gminy Zawichost – w załączeniu.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag, pytań nie było.

Uchwała Nr III/24/19 zmieniająca Uchwałę Nr XLIV/220/2018 Rady Miejskiej Zawichost z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie zmian w Statucie Gminy Zawichost ,została przyjęta 15 głosami „za”, głosów „przeciw” i „wstrzymał się” – nie było.

Imienny wynik głosowania – stanowi załącznik nr 5/3 .
Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał .

Ad.5d

P.Cichoń – przedstawiła uzasadnienie oraz projekt uchwały w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej Zawichost na 2019 rok.- w załączeniu.
Załącznikami do uchwały są ramowe plany pracy ,które w miarę potrzeb będą modyfikowane :

Komisji Stałych Rady Miejskiej

tj. Komisji Społecznej(załącznik nr 1)

Komisji Rozwoju Gospodarczego(załącznik nr 2)

oraz

Komisji Rewizyjnej (załącznik nr 3)

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (załącznik nr 4).

Do przedstawionego projektu uchwały uwag ani pytań nie było.

Uchwała Nr III/25/19 w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miejskiej Zawichost na 2019 rok, została przyjęta 15 głosami „za”, głosów „przeciw” i „wstrzymał się” – nie było.

Imienny wynik głosowania – stanowi załącznik nr 5/4 .
Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał .

Ad.5e

P.Stopczyński – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu targowiska w Zawichoście wraz z uzasadnieniem – w załączeniu. Uwag, pytań do projektu uchwały nie było.

Uchwała Nr III/26/19 w sprawie ustalenia regulaminu targowiska w Zawichoście, została przyjęta 15 głosami „za”, głosów „przeciw” i „wstrzymał się” – nie było.

Imienny wynik głosowania – stanowi załącznik nr 5/5 .
Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał .

Ad.5f

P.Stopczyński – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik wraz z uzasadnieniem - w załączeniu.

P.Burmistrz – stwierdziła, że zdaje sobie sprawę, że przed radnymi jest trudna decyzja, ale według jej oceny nieunikniona i konieczna.

Ceny odbioru odpadów w całym kraju rosną i gmina nie ma na to wpływu. System gospodarki odpadami z założenia ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest systemem samofinansującym się i powinien się bilansować. Co oznacza, że Gmina nie może dokładać do systemu ani korzystać z ewentualnej nadwyżki środków. Stawka proponowana do przyjęcia na poziomie 14 zł na osobę została poprzedzona długimi obliczeniami.

Proces przystąpienia Gminy Zawichost do Ekologicznego Związku Dorzecza Koprzywianki trwa. Po ostatnich ustaleniach wie, że Związek będzie mógł przystąpić do obsługi Gminy Zawichost od 2020 roku, co w perspektywie daje nadzieję spadku cen. Nie wie jakie ceny będą obowiązywały w Związku od 2020r. obecnie wynoszą 13 zł od osoby i 23 zł od rodziny, niezależnie z ilu składa się osób. W dłuższej perspektywie będzie to korzystne dla mieszkańców. Długo szukała odpowiedniego, najkorzystniejszego dla mieszkańców rozwiązania problemu odbioru odpadów. Przystąpienie do Związku okazało się tym najkorzystniejszym, choć jest to proces długotrwały.

Odbyły się trzy przetargi na odbiór odpadów, po pierwszym opłata dla mieszkańców wynosiłaby 16 zł od osoby, po drugim 15 zł/osobę, po trzecim opłata stanęła na 14 zł od osoby. Jeśli Rada przyjmie dziś tę uchwałę zwiększającą stawki opłat, będzie ona obowiązywała od 1 kwietnia br. przez okres kilku miesięcy a praktycznie do lipca br. Po tym czasie zostanie ogłoszony kolejny przetarg, jeśli uda znaleźć się odbiorcę odpadów z niższą ceną od tych 14 zł/osobę, wówczas stawka ulegnie obniżeniu. Na dzień dzisiejszy jednak, koniecznym jest ustalenie stawki odbioru odpadów na poziomie 14 zł od osoby.

P.Stępień – przypomniał, że na poprzedniej sesji zwracał uwagę na różnicę w częstotliwości odbioru odpadów komunalnych/na terenie wiejskim raz w m-cu/ czy coś się zmieni po tym przetargu czy odbierane będą częściej?

P.Burmistrz – wyjaśniła, że w tych 14 zł/osobę ujęta jest taka sama ilość odbioru odpadów jak dotychczas, nic się w tej kwestii nie zmieniło.

P.Stopczyński – uzupełnił, że nadal na terenach wiejskich odbiór odpadów komunalnych odbywać się będzie raz w miesiącu.

P.Burmistrz – uzupełniła, że taka ilość odbioru odpadów komunalnych /organicznych/ z terenów wiejskich wynika po części z faktu zgłaszania przez mieszkańców w deklaracjach tworzenia kompostowników i ich składowania w gospodarstwach.

P.Błasiak – zauważył, że Firma REMONDIS dotychczas wykonywała raz w roku odbiór dodatkowy. W ciągu roku jest 12 m-cy a było 13 odbiorów. Ten dodatkowy odbiór był zazwyczaj w okresie przedświątecznym. Czy obecnie też tak będzie?

P.Burmistrz – zapytała o jaki odbiór chodzi, czy o wielkogabarytowe?

P.Błasiak – stwierdził, że nie, chodzi o odbiór odpadów komunalnych. Proszę sprawdzić harmonogram.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że harmonogram na okres do lipca br. zamieszczony jest na stronie internetowej gminy. Z tego co wie, otrzymali je również radni. Na terenach wiejskich Firma REMONDIS w ciągu 6 miesięcy obowiązywania obecnej umowy będzie odbierała odpady 6 razy. Natomiast jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe ich odbiór będzie 2 krotny.

P.Kruszyna – zapytał jakie jest obciążenie finansowe ceną 14 zł dla osoby zarabiającej 1 tys. zł miesięcznie a jakie dla osoby zarabiającej np. 10 tys. zł?

P.Burmistrz – stwierdziła, że nie bardzo wie, jak ma się ustosunkować do tego pytania. Ustawa nie przewiduje możliwości ustalania różnych stawek opłat w zależności od dochodów mieszkańców.

P.Kruszyna - zauważył, że skoro US proponują odpis 1% od dochodów na związki wyznaniowe, to może Rada mogłaby zróżnicować opłatę za odbiór odpadów w zależności od dochodów mieszkańców. Czy ustawa dopuszcza taką możliwość?

P.Burmistrz – wyjaśniła, że Rada takich wniosków nie może wysuwać. Rada musi działać zgodnie z prawem i w granicach prawa.

P.Prawnik – wyjaśniła, że nie ma przed sobą tekstu ustawy ale Rada ma podjąć decyzję w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w oparciu o ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z tego co pamięta, to jedną z metod jest ilość osób zamieszkałych w danej nieruchomości, drugą jest ilość zużytej wody i bodajże od powierzchni mieszkania. Wydaje jej się, że nie ma tam możliwości ustalenia opłaty w zależności od dochodu. Wybierając metodę ustalenia opłaty za odbiór

odpadów komunalnych Rada musi działać w granicach prawa i zgodnie z zapisami ustawy.

Uchwała Nr III/27/19 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik, przyjęta została 13 głosami „za”, i 2 głosami „wstrzymał się” /Kruszyna, Stępień/.

Głosów „przeciw” –nie było.

Imienny wynik głosowania stanowi załącznik nr 5/6.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał.

P.Prawnik- wyjaśniła, że metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określa art.6j ustawy. W przypadku nieruchomości jest to „opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, ilość zużytej wody, powierzchnia lokalu mieszkalnego” /o czym mówiła wcześniej/.

Nie ma ustawowych możliwości przyjęcia dochodów jako jednej z metod ustalenia opłat i ich różnicowania w zależności od dochodu osób zamieszkujących nieruchomość .

Najbardziej sensownym przynajmniej w jej ocenie, jest więc iloczyn liczby mieszkańców. Ilość zużytej wody czy powierzchnia lokalu, niekoniecznie mają wpływ na wytwarzanie odpadów komunalnych.

P.Stępień – poprosił o ustosunkowanie się do jego propozycji zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z terenów wiejskich.

P.Zastępca – wyjaśnił, że radny dał propozycję zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z terenów wiejskich .Będzie to możliwe, jeśli faktycznie jest taka wola mieszkańców ale dopiero od sierpnia,/dotychczasowa umowa obowiązuje do końca lipca/ po przeprowadzeniu kolejnego przetargu i uwzględnieniu tego dodatkowego wywozu z terenów wiejskich w specyfikacji przetargu. Trzeba sobie zdawać sprawę ,że nie będzie to już cena 14 zł jak w obecnym przetargu i częstotliwości wywozu ale znacznie drożej np.18 czy 20 zł albo i więcej. Wzrost częstotliwości wywozu wiąże się niestety z kosztami. Rada stanie przed dylematem ponownego wzrostu opłaty.

P.Stępień – zapytał jaka jest częstotliwość odbioru odpadów uciążliwych w mieście?

P.Burmistrz – wyjaśniła, że mowa jest o odpadach komunalnych tzw. mokrych. Na terenach wiejskich wywóz jest raz w miesiącu , w Zawichoście 2 razy w miesiącu a jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną/bloki/ raz w tygodniu. Była o tym mowa przed poprzednią sesją, wiąże się to z brakiem kompostowników.

P.Kruszyna – zauważył, że mieszkańcy z terenów wiejskich ponoszą niejako koszty częstszego wywozu odpadów w mieście.

P.Burmistrz – stwierdziła, że spodziewała się takiego postawienia tematu. Nie do końca się z tym zgadza, bo analizując koszty mające wpływ na cenę, to nie tylko częstotliwość wywozu ma na to wpływ ale również kilometraż. Tereny wiejskie są rozciągnięte i odległość pomiędzy gospodarstwami jest znaczna. W Zawichoście zabudowa jest zwarta a przez to kilometraż, samochodu który odbiera odpady jest dużo niższy.

P.Błasiak – zauważył, że jeśli chodzi o okres zimowy to nie ma uwag. Wywóz raz w miesiącu jest wystarczający. Natomiast uważa że w okresie letnim wywóz odpadów tzw. mokrych powinien być jednakowy na wsi jak w mieście, czyli 2 razy w miesiącu / nie mówi o blokach/. Odpady psują się i śmierdzą jednakowo zarówno na wsi jak i w mieście, tym bardziej, że część koszy jest uszkodzone, przeciekają i przy ich przestawianiu do odbioru widać roje robactwa.

P.Burmistrz – stwierdziła, że rozumie tę argumentację ale jak już była mowa, odbył się już 3 przetarg i umowa obowiązuje do końca lipca. Jeśli są takie uwagi i sugestie, to można je uwzględnić przy konstrukcji specyfikacji do kolejnego przetargu. Trzeba mieć jednak świadomość, że podniesie to znacznie koszt usługi a przez to opłatę dla mieszkańców.

Ad.5g

P.Dyr. Centrum Usług Wspólnych – przedstawił projekt wraz z uzasadnieniem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Zawichoście – w załączeniu.

P.Krakowiak – zapytał co panie dyrektorki szkół zrobiły aby pozyskać nowych uczniów?

P.Żak – wyjaśniła, że co prawdą jest dyrektorką szkoły podstawowej /dyr. ZSO niestety musiała wyjść / ale o niektórych działaniach wie.

- Prowadzone były badania ankietowe wśród uczniów gdzie uczniowie wypowiadali się jakie są ich preferencje kontynuowania nauki, jaką szkołę wybierają w pierwszej kolejności a jaką alternatywnie. Podobne ankiety prowadzone były wśród rodziców.

Jako alternatywę kilkoro uczniów wybrało nasze LO ale preferencje większości uczniów dotyczą kontynuowania nauki w szkołach zawodowych, branżowych i technikach .

- Przekształcenie LO w szkołę branżową nie wchodzi w rachubę, z uwagi na brak zaplecza /bazy lokalowej/ do praktycznej nauki zawodu,

- Prowadzono spotkania z uczniami klas VIII Szkół Podstawowych w Zawichoście i Czyżowie oraz uczniami III klasy Gimnazjum oraz ich rodzicami, przedstawiano wszystkie argumenty przemawiające za jak przeciw /ale głównie pozytywnymi aspektami/ nauki w naszej szkole.

- Odbyło się również spotkanie z przedstawicielami Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sandomierzu, gdzie duży nacisk był kładziony na warunki nauki w naszym LO.

W spotkaniach tych uczestniczyła również Pani Burmistrz.

P.Burmistrz – stwierdziła, że temat zamiaru likwidacji LO omawiany był na dzisiejszych komisjach, nie było wówczas sołtysów ani pań dyrektorek i kierowników jednostek. Liceum Ogólnokształcące w Zawichoście wygasza się samo w sposób naturalny. Obecnie jest tylko 15 uczniów w klasie III. Nie ma klasy II ani I. Od 2 lat nie było naboru z uwagi na zbyt małą liczbę chętnych. Z wyników ankiety jaką przesłała jej P.Dyr. Gubernat wynika, że tylko 4 rodziców deklaruowało LO jako szkołę priorytetową. Nie ma wiedzy czy są to rodzice dzieci klas VIII czy gimnazjum, bo trzeba wiedzieć, że należałoby utworzyć osobną klasę dla uczniów klas VIII a osobną dla uczniów klasy III gimnazjum. Utrzymując LO, doszłoby do absurdu ,że mielibyśmy szkołę z nauczycielami ale bez uczniów.

Na tych spotkaniach z rodzicami po wyartykułowaniu pozytywów uczęszczania ich dzieci do LO w Zawichoście, wyraźnie padło stwierdzenie, że to od decyzji rodziców zależy istnienie tej szkoły. Jeśli po tych spotkaniach rodzice nadal nie deklarują nauki ich dzieci w LO to od września będziemy mieć szkołę bez uczniów.

Uchwała Nr III/28/19 w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Zawichoście, została podjęta 10 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymał się”/ Błasiak, Kędziora, Krakowiak, Stępień, Śliwiński/, głosów „przeciw”- nie było.

Imienny wynik głosowania stanowi załącznik nr 5/7.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał.

Ad.5h

P.Prawnik- wyjaśniła ,że jeśli ktoś z radnych został wybrany sołtysem, to osoba taka nie może brać udziału w głosowaniu nad uchwałą ,która będzie za chwilę procedowana w myśl art.25a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że radny nie bierze udziału w głosowaniu, jeśli dotyczy to jego interesu prawnego. Takie jest najnowsze orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego.

P.Cichoń – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso – w załączeniu .

Do przedstawionego projektu uchwały uwag ani pytań nie było.

Uchwała Nr III/29/19 w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa,

wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso została przyjęta 14 głosami „za”. Głosów „przeciw” i „wstrzymał się” – nie było.

W głosowaniu nie brała udziału radna Małgorzata Mianowana, która jednocześnie jest sołtysem.

Imienny wynik głosowania stanowi załącznik nr 5/8

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał.

Ad.6

Sprawy bieżące

P.Dyr. CUW.- Bunatowski – wyjaśnił, że zgodnie z art.30a Karty Nauczyciela, organ prowadzący szkołę w terminie do 20 stycznia każdego roku przeprowadza analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w poprzednim roku kalendarzowym w stosunku do średnich wynagrodzeń, jak również średnich struktur zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Natomiast w terminie do 10 lutego sporządza sprawozdanie, które radni mają przed sobą. Sprawozdanie to zgodnie z ustawą przekazane zostało się do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz związków zawodowych nauczycieli.

Ze sprawozdania wynika, że nauczycielskie dodatki uzupełniające wypłacono /w ustawowym terminie do 31 stycznia /, tylko nauczycielom stażystom w łącznej kwocie 7.241,56 zł.

P. Przewodnicząca – przedstawiła krótką informację na temat korespondencji jaka wpłynęła do Przewodniczącego Rady i udzielonych na tę korespondencję odpowiedzi.

- 3 stycznia wpłynęło pismo radnego A. Stępnia ,który w związku z objęciem funkcji radnego zgłosił potrzeby sołectw Dąbie, Dziurów i Pawłów. Pan radny otrzymał odpowiedź P.Burmistrz w której zawarte są informacje o możliwych terminach i w miarę posiadanych środkach, sukcesywnym sposobie realizacji zgłoszonych potrzeb. Stąd prośba do pana radnego o zapoznanie z tym pismem/odповідzią/ mieszkańców tych miejscowości.

P.Stępień – poinformował , że podczas zebrania wiejskiego poruszany był ten temat. Uzgodnił z Panią Burmistrz ,że wspólnie dokonają w terenie, wizji konkretnych odcinków dróg,/ występują rozbieżności co do szerokości drogi podanej w odpowiedzi jako mającej 3 m, według niego droga ma szerokość ponad 10 m./.Wizja w terenie pomoże rozwiązać wątpliwości. Czeka więc na termin wizji.

P.Przewodnicząca – kontynuując poinformowała, że 8 stycznia br. dokonała analizy oświadczeń majątkowych radnych złożonych w związku z objęciem przez nich mandatu. Zostały one przesłane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sandomierzu celem dalszej ich analizy.

- 14 stycznia br. wpłynęło pismo Komendanta Powiatowego Policji w Sandomierzu dotyczące dofinansowania zakupu pojazdu służbowego, sprzętu, bądź systemów służb działających w Policji. W uzgodnieniu z P.Burmistrz wyjaśnia, że w przypadku pojawienia się możliwości finansowych, komisje rady rozpatrzą sposób, zakres i wysokość wsparcia Policji.

- 14 stycznia br. z NSZZ „Solidarność Ziemi Sandomierskiej” wpłynęło pismo informujące o upoważnieniu Pana Marka Jaremy jako przedstawiciela związku do wydawania opinii w stosunku do j.s.t.

-ŚUW w Kielcach w ramach nadzoru nad uchwałami Rady Miejskiej wydał rozstrzygnięcia nadzorcze w stosunku do uchwał dot. dofinansowania posiłków i Klubu Seniora .

P.Prawnik – wyjaśniła, że rozstrzygnięcia nadzorcze dot. uchylenia uchwał dotyczyły tylko niektórych ich zapisów. W przypadku uchwały o dofinansowaniu posiłków w formie finansowej i rzeczowej stwierdzono nieważność dwóch słów.

W przypadku uchwały dot. Klubu Seniora organ nadzoru stwierdził nieważność ostatniego bodajże rozdziału mówiącego o obligowaniu OPS do nadzoru nad działalnością Klubu Seniora.

Pozostałe części tych uchwał są ważne i funkcjonują w obrocie prawnym.

P.Przewodnicząca – kontynuując poinformowała, o wpływie 23 stycznia br. pozytywnej opinii RIO w Kielcach o planowanej kwocie długu Gminy Zawichost i ujętej w WPFM na lata 2019-2018.

Poinformowała również o wpływie pisma podopiecznej OPS o zamianę lokalu mieszkalnego /socjalnego. Wnioskującej udzielono odpowiedzi, że aktualnie Gmina nie dysponuje wolnymi lokalami socjalnymi ani komunalnymi, które spełniłyby oczekiwania wnioskującej.

W tym momencie w sposób szczególny powitała nowych i ustępujących z urzędu sołtysów.

P.Burmistrz – w imieniu własnym i całego samorządu Gminy pogratulowała wyboru nowym sołtysom .

Przede wszystkim jednak podziękowała ustępującym z urzędu sołtysom za ogrom pracy, determinację i zaangażowanie włożone w działania na rzecz miejscowości i ich mieszkańców.

Równocześnie życzyła im dużo zdrowia i pomyślności w życiu osobistym.

Następnie kolejno prosiła ustępujących sołtysów na środek, gdzie zostały im wręczone kwiaty i pamiątkowe podziękowania. /Edyta Stępień, Grzegorz Tarkowski, Sławomir Skubida /.

P.Skubida – korzystając z okazji podziękował P.Burmistrz za krótką ale dobrą współpracę, Panu Zastępcy za wieloletnią, / bo znają się dłużej/, współpracę, kierownikom jednostek a głównie Kier. ZGKiM, Dyr. M-GOK, Pani Dyrektor ze Szkoły w Czyżowie i wszystkim pracownikom Urzędu za okazywaną mu życzliwość. Może powiedzieć, że nie było osoby, która w czasie

tych 8 lat jego sołtysowania , zignorowałyby osobiście jego, lub problemy jego miejscowości. Podziękował Przewodniczącemu Rady Powiatu Panu Hukowi, który niestety musiał wyjść, a współpraca pomiędzy nimi układała się dobrze . Podziękował również poprzedniemu Burmistrzowi Panu Andrzejowi Wzorkowi, może nie zawsze zgadzali się we wszystkich kwestiach, ale zawsze miał dla niego czas na rozmowę i za to mu właśnie dziękuje.

Zwrócił się również do radnych, stwierdzając, że wie ,że drogi są wizytówką Gminy. Mamy je ładne, Ważne i dobre są Kluby Seniora, bo to seniorzy nas wychowali, ale nie można zapominać o najmłodszych / mamy ich zdolnych, utalentowanych/ i dlatego trzeba stworzyć im warunki aby rozwijali swoje pasje i poszerzali horyzonty.

Jeśli w czasie tej swojej ośmioletniej pracy jako sołtys, uraził kogokolwiek, serdecznie przeprasza.

P.Burmistrz – stwierdziła, że chciałaby podziękować wszystkim ustępującym sołtysom, niestety nie wszyscy dotarli. Dlatego też to ona dotrze do nieobecnych ze wspólnym podziękowaniem.

Ad.7

Wolne wnioski i informacje

P. Przewodnicząca – udzieliła głosu mieszkance Zawichostu, która chciałaby radnym przedstawić swój problem .

Mieszkanka Zawichostu, przedstawiła się z imienia i nazwiska./Elżbieta Zgardzińska/ i odczytała swoje pismo skierowane do Przewodniczącej Rady w sprawie zagrozenia jej przez sąsiada, wjazdu na jej posesję.

/ kserokopia pisma w dokumentacji z sesji/.

Następnie pismo to rozdała wszystkim radnym.

P.Burmistrz – ustosunkowując się do pisma i tematu wyjaśniła, że jak czytała informację z działalności za okres od poprzedniej sesji, spotkała się z mieszkańcami sąsiadującymi z działką o której Pani EZ pisze, działką gminną, która nie jest drogą , nie posiada statusu drogi. Celem spotkania było polubowne załatwienie sprawy. Pani EZ powołuje się na równe traktowanie, to musi stwierdzić ,że oprócz sąsiada o którym Pani EZ pisze to i pozostali 4 właściciele działek sąsiednich naruszyli granice działki gminnej. Dlatego też przedstawiciele tych 5 rodzin zaprosiła na spotkanie. Na tym spotkaniu zapadła dwustronna decyzja / właściciele działek sąsiednich i przedstawiciela Gminy / o polubownym załatwieniu sprawy czyli zawieszeniu postępowania sądowego. Postępowanie sądowe zostało więc zawieszona na rok ,po to, aby ponownie ustalić granice działki a następnie je wznowić. O postępie tych prac Wysoka Rada będzie na bieżąco informowana, obecnie trzeba powołać biegłego geodetę, który ustali granice tej działki gminnej.

Prawo pozwala Gminie na zawieszenie sprawy sądowej, jako Burmistrz stoi na stanowisku ,że jeśli jest możliwość polubownego rozwiązania problemu to tak winniśmy je załatwiać a nie dążyć do eskalacji konfliktu.

Kwestie prawne i dalsze procedury wyjaśni Pani Prawnik.

P.Prawnik – poinformowała, że wniosek o zawieszeniu postępowania był obustronny /zarówno ze strony Gminy jak i ze strony zainteresowanych mieszkańców/, więc zgodnie z KPC na zgodny wniosek stron, Sąd zawiesza postępowanie. Postępowanie zawiesza się na rok, potem może zostać ponownie wznowione. O dalszym toku sprawy informowała P.Burmistrz, natomiast ona nie może wypowiadać się merytorycznie.

P.Śliwiński – zauważył, że akurat jest radnym z tego okręgu /tej ulicy/ więc w przypadku jakichkolwiek działań, spotkań z tymi mieszkańcami, chciałby być przy nich obecny. Poznał stanowisko Pani EZ ale chciałby poznać stanowisko i drugiej strony. Dlatego prosi o informację o terminach tych spotkań.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że sprawa została zawieszona z tego względu, że w ramach równego traktowania mieszkańców, Gmina stwierdziła, że pozostali mieszkańcy również są wgroźdzeni w działkę gminną i jedynym wyjściem będzie powołanie geodety celem ustalenia jej granic. Wówczas będzie wiadomo konkretnie, kto, ile tej działki zajął. Gdyby tę sprawę nie próbować załatwić polubownie, to Gmina musiałaby oprócz tego jednego procesu, pozwać do sądu kolejne 4 rodziny, sąsiadujące z działką gminną o której mowa, co dodatkowo generowałoby koszty /wynagrodzenie biegłych/. Rodziny te przyznały, że faktycznie są wgroźdzeni i chcą tę sprawę załatwić polubownie. Czekamy na ustąpienie zimy, bo aby geodeta mógł przystąpić do pomiarów nie może być pokrywy śnieżnej. O terminach czy to spotkań czy innych działań, będziemy Pana radnego informować. Sprawa jest zawieszona na rok.

P.Mianowana – zapytała na czy koszt pracować będzie geodeta?

P.Zastępca – wyjaśnił, że koszty geodety za wznowienie granic i wytyczenie nowych działek pokryje Gmina. Sądzi jednak, że koszty te zostaną uwzględnione w operacie, aby każdy z tych mieszkańców mógł odkupić zajętą czy zagrodzoną część. Gmina wstępnie zapłaci koszty geodety a potem przetrzuci je na rzecz tych mieszkańców, którzy się wgroździli.

P.Śliwiński – zauważył, że z tego co tu P.Burmistrz mówiła, zrozumiał, że działka ta nigdy formalnie nie była drogą, choć mieszkańcy tego osiedla po niej jeździli. Zrozumiał również, że sąsiadom obecnej tu mieszkanckiej /EZ/ których dotyczy spór, a którzy zagroździli, czy zajęli działkę gminną, po wytyczeniu nowych granic przez geodetę będzie się im to należeć?

P.Zastępca – wyjaśnił, że nie będzie się to im należeć, ale będą mogli te zajęte części odkupić. Rada będzie podejmować decyzję w tej sprawie. Pani Burmistrz uważa, że z uwagi na ważny interes społeczny nie należy wchodzić w konflikt z tymi rodzinami. Umożliwi im odkupienie, przynajmniej Gmina zyska na tym jakieś środki. W innym wypadku może w niedalekiej przyszłości dojść do sytuacji, że rodziny te wystąpią o zasiedzenie, bo użytkują te części działki gminnej już od 20 a nawet więcej lat a wówczas Gmina nic nie zyska.

Natomiast jeśli chodzi o mieszkankę Zawichostu, która przedstawiła radnym swoje pismo, ma zapewniony dojazd na swoją posesję od strony drogi powiatowej/ul. Polna/.

P. Śliwiński- zauważył, że z tego co się orientuje, na tej posesji, właśnie od strony drogi powiatowej jest jeszcze jeden budynek mieszkalny należący do rodziny naszej mieszkanki i w przypadku powstania między nimi jakiegoś konfliktu i zagrodzenia przejazdu, mieszkanka pozostanie bez dojazdu do swojej działki.

P. Zastępca - zauważył, że obecna tu mieszkanka, jak brała pozwolenie na budowę swojego budynku mieszkalnego, musiała mieć zapewniony w pozwoleniu do niego dojazd.

P. Mieszkanka/EZ/ – stwierdziła, że owszem brała pozwolenie na budowę domu i wjazdu z drogi. Uważa jednak, że skoro inni np.P.Z-ca mają przy swoich posesjach po kilka wjazdów/ 4 i 2/ i nikt im ich nie zabiera, to dlaczego zabiera się właśnie jej. Skoro to jest jej posesja to i ona może mieć nawet pięć wjazdów.

P. Zastępca -wyjaśnił, że owszem i mieszkanka może mieć kilka wjazdów, pod warunkiem, że Gmina jako właściciel działki wyrazi na to zgodę i będzie to zgodne z prawem.

P. Grzyb – zapytał czy wszyscy pozostali sąsiedzi, którzy korzystają z tego dojazdu, po ewentualnym wykupieniu zajętych przez nich części działki gminnej będą mieć zapewniony dojazd z innej strony?

P. Mieszkanka /EZ/ -stwierdziła, że tak, wszyscy oprócz niej. Najbliższy sąsiad wykupił przeciw działkę od drogi powiatowej.

P. Burmistrz – przypomniła, że działka jest własnością Gminy, nie ma też statusu drogi. To Rada będzie podejmowała decyzję, czy będą nakazy cofnięcia tych ogrodzeń, czy też zdecyduje się na polubowne załatwienie sprawy i ewentualną odsprzedaż /po wznowieniu granic/ zajętych części tej działki.

Mieszkańcy Zawichostu wiedzą ,że pierwszy rząd domów ma wjazdy z drogi powiatowej. Natomiast mieszkańcy domów z drugiego rzędu nie mają możliwości dojazdu do drogi powiatowej, taką funkcję przez te wszystkie lata pełniła właśnie ta działka gminna. Obecna tu mieszkanka ma też zapewniony wjazd z drogi powiatowej. Kiedy Pani EZ występowała o pozwolenie na budowę , wtedy brany był pod uwagę wjazd na jej posesję tylko od drogi powiatowej. Jeśli Pani EZ ma jakieś inne dokumenty o których ona nie wie, to powinna je przedstawić.

Idea była taka, aby nie prowadzić kilku spraw sądowych ze wszystkimi mieszkańcami sąsiadującymi z działką gminną. Tylko po rozmowach z nimi podjąć próbę polubownego załatwienia tematu. Po obmiarach geodety radni będą wiedzieć jakie są granice tej działki gminnej, którzy z mieszkańców i ile metrów się wgrodzili . To Rada wówczas podejmie decyzję czy te zajęte części działki gminnej sprzedać a tym samym uzyskać zwrot środków za geodetę

i jakiś wpływ do budżetu, czy np. procesować się z tymi mieszkańcami. Osobiście uważa, że jako władza Gminy powinniśmy dążyć do polubownego załatwiania spraw a nie eskalacji konfliktów na drodze sądowej.

P.Kędziora – zapytał czy na tym spotkaniu z mieszkańcami w styczniu, gdzie strony ustaliły polubowne załatwienie sprawy, była obecna Pani Ela.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że Pani Ela nie była na tym spotkaniu, ponieważ nie była brana pod uwagę jako mieszkanka korzystająca z działki gminnej. Spotkanie dotyczyło tylko tych osób, które wgrodziły się w działkę gminną a Pani Ela nie wgrodziła się w działkę gminną.

P.Mieszkanka /EZ/ - tym sposobem ona nie ma prawa wjechać na swoją posesję, bo jej najbliższy sąsiad zagroził tę działkę poprzecznie.

P.Burmistrz – odnosząc się bezpośrednio do Pani/ EZ/, stwierdziła, że korzysta ona z wjazdu od drogi powiatowej, prosi więc o nie wprowadzanie Rady w błąd, że jest pozbawiana wjazdu. Po prostu chce mieć drugi wjazd na posesję. Musimy wytyczyć granice działki, bo ta część zagrodzona sąsiaduje z działką Pani /EZ/ i z działką drugiego mieszkańca, jej sąsiada.

Jeśli Rada podejmie decyzję o sprzedaży tego zagrodzonego kawałka to będzie Pani mogła przystąpić do przetargu.

P.Prawnik – wyjaśniła, że to Burmistrz gospodaruje mieniem gminnym, natomiast Rada musi wyrazić zgodę na jego nabycie lub zbycie.

W przypadku decyzji Rady o sprzedaży całej nieruchomości gruntowej, lub jej części, to jako działka przyległa poprawiająca zagospodarowanie działki sąsiedniej, zbywana jest w drodze bezprzetargowej.

P.Mieszkanka/ EZ/ - odniosła się do stwierdzenia, że chce mieć drugi wjazd. Oczywiście, że chce, podobnie jak jej sąsiad. Tu ma bliżej wystawiać pojemniki ze śmieciami/ podobnie jak sąsiad/, bliżej do zaopatrzenia się w opał czy do garażu/ podobnie jak sąsiad/. Pyta dlaczego sąsiadowi wolno a jej nie. Jest po wypadku, oczekuje zrozumienia.

P.Burmistrz – stwierdziła, że jak widać, konflikt jest typowo sąsiedzki. Każda ze stron ma swoje racje. Nie będzie teraz zajmować stanowiska w tej sprawie. Informuje, że postępowanie sądowe zawieszono na rok do czasu polubownego załatwienia problemu w kontekście wszystkich osób, które wgrodziły się w działkę gminną. To wszystko, co chciałyby powiedzieć dziś w tej sprawie.

P.Błasiak – stwierdził, że jest odmiennego zdania co Pani Burmistrz i uważa, że w tej sytuacji należy zareagować i to jak najszybciej. Według niego osoba, która zagroziła tę działkę powinna dostać natychmiast pismo o rozbiórce tego płotu przynajmniej do czasu wyjaśnienia sprawy. Jak można oceniać przebieg działki, kiedy jest ona zagrodzona. Czy wszyscy mieszkańcy są zainteresowani odkupieniem zajętych bezprawnie części działki gminnej? Zastanawia się też czy nie ma tam /po lewej stronie/ działek budowlanych, które przysporzyłyby nowych mieszkańców, którzy korzystaliby z tego wjazdu.

P.Burmistrz – zauważyła ,że nie chce operować pojęciem droga, bo działka jest ślepa i donikąd już nie prowadzi.

/w tym miejscu sprzeciw Pani EZ- prowadzi do jej posesji., korzystają z niej wszyscy oprócz niej, dlatego uważa, że i ona powinna mieć prawo z niej korzystać /.

Radny Błasiak mówi o natychmiastowym nakazie rozbiórki, czy jednej osobie, czy wszystkim , bo wszyscy się wgrodzili. Dlatego pyta w jakim celu, przecież nie przeciągamy sprawy. Zniknie pokrywa śnieżna wówczas geodeta przystąpi do pomiarów.

P.Błasiak – zapytał czy geodeta będzie robił pomiary i wytyczał granice działki od tych płotów, czy tak jak faktycznie powinna przebiegać?

P.Burmistrz – wyjaśniła, że geodeta robiąc pomiary odnosi się do punktów wysokościowych w terenie, ilość płotów nie ma tu znaczenia.

P.Błasiak – zauważył, że w Zakopanem rozbierali domy wybudowane bezprawnie. W tym przypadku chodzi tylko o płoty. Jeśli wszyscy się wgrodzili, to wszyscy powinni dostać nakaz ich rozbiórki. Prawo jest prawem.

P.Burmistrz – stwierdziła, że jest to eskalacja konfliktu ,czy radni faktycznie są za tym, aby 5 rodzinom nakazywać rozbiórkę płotów, które postawili w latach 90-ych. To są nasi mieszkańcy, dlatego uważa, że wszyscy powinniśmy dążyć do polubownego załatwienia tej sprawy, zanim emocje wezmą górę. Oczywiście prawo jest prawem i działamy zgodnie z nim. Zgodnie z KPA jesteśmy zobligowani do polubownego załatwiania spraw jeśli jest to możliwe.

P.Błasiak – poruszył temat zmiany nazewnictwa Urzędu w podjętej dziś uchwale. Komu więc powierza się wykonanie uchwały? Czy Burmistrzowi Miasta i Gminy /skoro zostaje taka nazwa Urzędu / czy Burmistrzowi Zawichostu?

P.Prawnik – wyjaśniła, że Gmina Zawichost ma siedzibę w mieście i zgodnie z obowiązującą wcześniej instrukcją do nowego statutu został wprowadzony zapis o Burmistrzu Zawichostu podobnie jak jest Burmistrz Annopola. Ożarowa itd. Wprowadziliśmy również wcześniej zapis o Urzędzie Miejskim, jednak głęboka analiza kosztów i wszystkich innych aspektów związanych z tą zmianą wskazała że należałoby powrócić do nazwy Urząd Miasta i Gminy. Zapis w uchwale o powierzeniu wykonania uchwały Burmistrzowi Zawichostu jest prawidłowy.

P.Stępień – zauważył, że o ile sobie przypomina za zajęcie pasa drogowego ,czy działki gminnej samowolnie należy się jakaś opłata.

P.Prawnik – wyjaśniła ,że pomyłką jest wiązanie pojęcia zajęcia pasa drogowego z tą sytuacją. Z zapisów ewidencji gruntów i budynków wynika, że działka /nie pamięta numeru/ stanowi teren zurbanizowany .

Natomiast naliczanie opłat za zajęcie pasa drogowego następuje w drodze decyzji administracyjnej a stawki opłat ustalane są w oparciu o ustawę o ruchu drogowym. Nie dotyczy to zajęcia działki.

P.Śliwiński – z przytoczonych tu argumentów wynika, że budynki w II rzędzie nie mają i nigdy nie miały dojazdu do swoich domów. Korzystali z działki gminnej. Dlatego uważa, że w pierwszej kolejności Gmina powinna przystąpić do stworzenia tam drogi. Bo nawet gdyby ktokolwiek z nich chciał sprzedać dom, to go nie sprzeda. Jest tam na tyle miejsca, że nawet ci co się wgrodzili w działkę gminną, niech ten zajęty teren odkupią. Nie jest za rozbieraniem tych ogrodzeń, bo te osoby poniosły na to jakieś koszty. Ale droga dojazdowa powinna być od działki Pani EZ do drogi gminnej czyli ul. Okrężnej. W tym momencie wszyscy poruszający się po tej działce gminnej robią to bezprawnie.

P.Kędziora – stwierdził, że ewidentnie widać, że sprawa jest sporna. Trochę dziwi się, że sprawa sądowa została zawieszona. Według niego sprawa powinna pozostać w Sądzie. Wówczas to Sąd rozpatrywałby wszystkie argumenty i wydał niezależny wyrok. Nikt nie miałby wtedy pretensji ani do Rady ani do P. Burmistrz. Gmina byłaby czysta.

Z punktu widzenia Pani EZ, decyzją o zawieszeniu postępowania czuje się pokrzywdzona /inaczej nie napisałaby tego pisma i nie byłoby jej tutaj/. Osobiście nie wie czy faktycznie decyzja ją krzywdzi czy nie, ale widać, że Pani EZ tak czuje.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że Gmina jest czysta. Sprawy sądowe są niestety długotrwałe i kosztowne. Pójdzie drogą polubowną /gdzie to Rada będzie podejmować decyzję co zrobić z działką gminną/ będzie i szybsze i tańsze. Ponadto przypomniała, że traktując wszystkich jednakowo, Gmina musiałaby skierować do Sądu kolejne sprawy, bo nie tylko jedna osoba się wgrodziła a jeszcze kilka innych.

Pani EZ nie powinna czuć się pokrzywdzona decyzją o zawieszeniu postępowania sądowego wobec innego mieszkańca Zawichostu.

P.Zastępca – wszystkie te osoby przyznały się do wgrodzenia. Chcą polubownego załatwienia sprawy.

P.Błasiak – zauważył, żeby zostawić temat w obecnym stanie.

P.Śliwiński – stwierdził, że temat musi być formalnie rozwiązany, niezależnie od tego jaką przyjmie nazwę, czy przywrócenie pasa drogowego czy stworzenie drogi. Ludzie muszą mieć świadomość i wiedzieć, że mogą po tej działce oficjalnie jeździć. Podobna sytuacja jest na ulicy przy której mieszka. Przed jego posesją i 4 innych osób biegnie działka nie wiadomo dokładnie czyja/podobno gminy, choć nie do końca/ działka też nie jest formalnie drogą. 20 metrów obok biegnie droga powiatowa, nasze posesje jednak nie mają formalnie bezpośredniego dojazdu. Sąsiad nawet za połowę wartości swojego domu nie mógł go sprzedać. Bank nie chciał udzielić nabywcy kredytu, właśnie z powodu braku bezpośredniego dojazdu.

Podobna sytuacja może dotknąć ludzi z ul. Polnej. Dlatego formalna droga tam być musi. Samo odsprzedanie im tych zagrodzonych części działki gminnej nie rozwiąże problemu.

P.Zastępca – wyjaśnił, że Pani Burmistrz podjęła decyzję o polubownym, zgodnym z prawem, niekrzywdzącym zainteresowanych rozwiązaniu problemu. Pierwszym krokiem będzie odtworzenie granic działki gminnej, potem domiar zajętych przez tych mieszkańców części tej działki, Rada podejmie wówczas decyzję w sprawie odsprzedaży tych zajętych części działki i jak powiedział radny Piotr, faktycznie jest tam miejsce na wytyczenie i utworzenie drogi gminnej. Decyzja w tej sprawie należeć będzie również do Rady.

Takich spornych spraw związanych z rozgraniczeniami, odtwarzaniem granic działek czy dróg na terenie gminy jest bardzo dużo. Jako organy samorządu będziemy szli w stronę polubownych, zgodnych z prawem rozwiązań, bo spraw sądowych z dzierżawcami toczy się już kilka, mamy więc świadomość jak to działa.

P.Stępień – zauważył, że według niego niepotrzebnie zawieszono sprawę sądową. Po co ludzie mają narzekać na radnych, skoro od rozpatrywania takich spraw są sądy. Rada powinna się tym zająć, dopiero po wyroku sądowym.

P.Kędziora – zapytał, czy jest jakiś sposób aby rozwiązać ten problem w sposób, który zadowoliliby wszystkich zainteresowanych i bez Sądu. Aby Ci mieszkańcy, którzy się wgrodzili w działkę gminną, mieli możliwość odkupienia tych kawałków a Pani EZ miała dojazd do swojej działki. Może trzeba zorganizować jakieś kolejne spotkanie z udziałem wszystkich zainteresowanych w tym Pani EZ.

P.Burmistrz – stwierdziła, że szuka takich rozwiązań, które byłyby jak najmniej rozciągnięte w czasie i jak najmniej kosztowne, które nie generowałyby tych negatywnych emocji. Czy wszyscy będą zadowoleni tego nie wie, zapewne nie. Jeśli radni mają jakieś konkretne propozycje to słucha.

P.Kędziora – zauważył, że pierwszą jego uwagą jest to, że jeśli takie spotkania z tymi osobami, miały miejsce to powinna w nich uczestniczyć również Pani Ela, zainteresowana wjazdem, a o których nie wiedziała.

P.Burmistrz – przypomniała, że spotkanie dotyczyło osób, które się w działkę gminną wgrodziły. Pani Ela się nie wgrodziła, więc nie była na nie zaproszona.

Pani EZ- stwierdziła, że z tego co mówi P. Burmistrz, wynika, że aby jej głos brany był pod uwagę to i ona powinna się wgrodzić w działkę gminną. Wówczas byłaby zapraszana na spotkania i ona.

P.Śliwiński – zauważył, że w takich spotkaniach powinny uczestniczyć wszystkie osoby, z którymi działka gminna sąsiaduje. Wówczas nikt nie będzie się czuł urażony, pominięty itp.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że kiedy będą podejmowane już jakieś dalsze kroki, geodeta, Pani EZ będzie również zapraszana na te spotkania, skoro taka jest sugestia państwa radnych. Wydaje jej się jednak, że przy tych negatywnych emocjach nie obejdzie się bez mediatora. Dołoży jednak wszelkich starań, aby sprawę załatwić w miarę szybko i sprawnie.

P.Przewodnicząca – zamknęła ten temat na dziś. Rada powróci do niego na kolejnych posiedzeniach.

P.Kędziora – poinformował, że w dniu 25 lutego 2019r. zgodnie ze Statutem Gminy, został utworzony Klub Radnych PSL. Członkami Klubu są radni: P. Małgorzata Mianowana, P. Jakub Kruszyna, P. Piotr Śliwiński, P. Łukasz Kędziora, P. Wit Błasiak, P. Radosław Krakowiak , P. Andrzej Stępień.

Następnie na ręce P. Przewodniczącej złożył stosowne pismo informujące wraz z Regulaminem Klubu.

P.Mianowana – zauważyła ,że w Czyżowie funkcjonuje Klub Seniora, w związku z tym ma pytanie pod kogo obecnie podlega ten Klub, do kogo zwracać się choćby o wymianę świetlówki czy inne potrzeby?

P.Burmistrz – wyjaśniła, że Klub prowadzi Ośrodek Pomocy Społecznej, w chwili obecnej Panią Kierownik zastępuje Pani Anna Duda. Natomiast Pani Kierownik przebywa na urlopie wypoczynkowym w okresie wypowiedzenia.

Ad.8

Wobec wyczerpania porządku obrad Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i udział w posiedzeniu. Następnie zamknęła obrady III Sesji VIII kadencji Rady Miejskiej Zawichost.

Sporządziła M.Cichoń
Insp.d/s samorządowych i kadr

Przewodnicząca
Rady Miejskiej
Edyta Rebiś
mgr Edyta Rebiś