

**Protokół Nr XXXV
z Sesji Rady Miejskiej Zawichost
odbytej w dniu 24 czerwca 2021r.
w Urzędzie Miasta i Gminy Zawichost**

Ad.1-3

Posiedzenie o godz.10 otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Zawichost – Pani Edyta Rębiś, która powitała wszystkich zebranych:

- obecnych z urzędu i zaproszonych gości
- sołtysów
- radnych
- pracowników UMiG obsługujących posiedzenie

Zgodnie z listami obecności

Celem stwierdzenia quorum poprosiła o zalogowanie się radnych do systemu.

Na ogólną liczbę 15 radnych - w sesji udział wzięło 12 radnych – zgodnie z załączoną listą obecności radnych /załącznik nr 1 /.

W związku z czym obrady są prawomocne.

Radni nieobecni:

- 1.Łukasz Kędziora
- 2.Radostaw Krakowiak
- 3.Piotr Śliwiński

Następnie Pani Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z dwóch poprzednich sesji.
4. Informacja z działalności Burmistrza za okres od poprzedniej sesji.
- 5.Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawichost na lata 2021-2036,
 - b) zmian w budżecie Gminy Zawichost na 2021 rok,
 - c) zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego pn: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost”,
 - d) zmiany Uchwały Nr XXIII/143/20 Rady Miejskiej Zawichost z dnia 28 października 2020r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Zawichost,

e) wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 28 kwietnia 2021r. sygn. akt II SA/Ke 1076/20.

6. Sprawy bieżące.

7. Wolne wnioski i informacje.

8. Zamknięcie obrad.

Proponowany porządek obrad został przyjęty 12 głosami „za”. Głosów „przeciw” i „wstrzymał się” nie było./załącznik nr 2/.

Wobec nie wniesienia uwag do wyłożonego do wglądu protokołu z poprzedniej sesji uznaje się go za przyjęty.

Ad.4

P.Burmistrz – wyjaśniła, że w punkcie tym chce się odnieść do odczytanego Przez Przewodniczącą Rady pisma na sesji w dniu 17 maja 2021r. a w szczególności do jego treści i zawartych w nim pomówień.

Jest Burmistrzem i liczy się z krytyką, ale z krytyką konstruktywną, a nie z pomówieniami, nie popartymi żadnymi dowodami i faktami. Do swojej pracy podchodzi rzetelnie i uczciwie. Tym bardziej zaskakuje ją fakt, że w momencie gdy stara się o wspieranie Gminy środkami zewnętrznymi jest atakowana.

Tym co skłoniło ją do odniesienia się do treści pisma, była internetowa twórczość autora pisma. Autor pisma oprócz tego, że zarzucił jej, że próbuje zrobić z niego donosiciela, to stwierdził publicznie, poprzez wpis na swoim profilu Facebooka, że jest zamieszana w korupcję. Autor sam zadbał o to aby się o tym dowiedziała, bo przysłał link do swojej twórczości na oficjalny profil społecznościowy Facebook Miasto i Gmina Zawichost. Po jakimś czasie treści te zniknęły, co świadczy o zamiarze autora. Gdyby dysponował dowodami, to by je przedstawił.

Zastrzegła, że nie będzie odnosić się do wszystkich wątków zawartych w piśmie odczytanych przez Panią Przewodniczącą, bo byłoby to bezcelowe. Nie bardzo bowiem wie jak ma się odnieść do tego, że autor domaga się cyt. „weryfikacji audytowej”, nie wspominając w ogóle w jaki sposób ten audyt miałby przebiegać i kto miałby być audytorem. Autor tekstu, opisując go twierdzi, że każdy opisany przez niego punkt pisma jest prawdą. Sami więc mieszkańcy będą mogli ocenić czy miał rację.

W jednym z punktów autor stwierdził, że z zaskoczenia wie, że jej zastępczyni pracuje na dwóch etatach i pobiera dwukrotne wynagrodzenie, a cała sprawa jest źle postrzegana przez mieszkańców Gminy. Pod koniec tego punktu autor napisał „ proszę o publiczne stwierdzenie czy rzeczywiście ta sytuacja ma miejsce”. Innymi słowy autor tekstu tłumaczy, że mieszkańcy Gminy krytycznie

odnoszą się do tego, że jej zastępczyni została zatrudniona na dwóch etatach, ale jednocześnie autor nie wie czy to jest prawda?

Zanim odpowie na pytanie zadane przez autora, pozwoli sobie na dygresję.

Zarówno autor pisma jak i Pani Przewodnicząca, która odczytała to pismo muszą sobie zdawać sprawę z tego w jaki sposób można uzyskać odpowiedzi na pytania dotyczące działalności Urzędu. Tym sposobem na pewno nie jest zwrot „proszę napisać czy to prawda”? Zgodnie z polskim ustawodawstwem Urząd nie ma obowiązku odpowiadać na tego typu prośby. Ma natomiast obowiązek odpowiadania na wnioski o informację publiczną. Mówi o tym dlatego, że autor pisma w swojej internetowej twórczości zarzekał się, że on chce tylko wyjaśnić i dojść do prawdy. Gdyby tak było w rzeczywistości, to zamiast tekstu, który został przez Przewodniczą Rady odczytany, skierowałby do Urzędu stosowne wnioski.

Jeśli natomiast chodzi o zastępczynię, jest ona zatrudniona na ½ etatu jako zastępczyni burmistrza i na ½ etatu jak sekretarz. Wynagrodzenie jakie pobiera jest adekwatne do pełnionych przez nią funkcji i proporcjonalne do wymiaru zatrudnienia. Nie ma więc mowy o żadnym podwójnym wynagrodzeniu.

W tym miejscu skierowała pytanie do Pani Przewodniczącej, czemu po przeczytaniu tego pisma sama nie odniosła się do tego pytania. Przecież wie, na jakich warunkach zatrudniony był poprzedni zastępca burmistrza. Na takich samych warunkach jest zatrudniona obecna zastępczyni Pani Katarzyna Ziolo.

Drugim punktem do którego się odniesie jest ten, w którym autor tłumaczy, że za pomocą narzędzia sprawdził pozycjonowanie strony Urzędu na portalach społecznościowych. Autor twierdzi, że pozycjonowaniem stron Urzędu zajmują się firmy prywatne. Na koniec pyta, po co, za ile i dla jakich celów? Znow autor mógłby zadać to pytanie, składając stosowny wniosek. Zamiast tego zdecydował się na napisanie tego pisma. Gdyby złożył stosowny wniosek, autor dowiedziałby się, że wydatki Gminy na pozycjonowanie strony Urzędu wynoszą 0,00 zł.

Chce w tym miejscu przypomnieć, że autor tekstu twierdził, że wszystkie zawarte w piśmie punkty a więc i dwa wymienione wcześniej są zgodne prawdą. Autor twierdzi, że nie otrzymywał odpowiedzi na swoje pisma.

Otóż prawdą jest, że nie na wszystkie maile autora tekstu doczekały się odpowiedzi. Na te, w których chodziło o kwestie merytoryczne jak np. odbiór opon samochodowych Urząd odpowiadał, inne pozostawiał bez odpowiedzi dlatego, że nie bardzo wiadomo jak reagować na maile w których autor wysyłał swoje zdjęcia z jakiś konferencji i spotkań biznesowych oraz linki do swoich filmików na YouTube. Odpowiadał, że po pobycie w Warszawie i szeregu spotkań nie będzie czekał do wyborów, tylko utworzy komitet w celu odwołania jej ze stanowiska.

Twierdził, że w Urzędzie zablokowano jego adres mailowy w domyśle aby jego maile do Urzędu nie docierały. W związku z tym, że jeśli ten adres nie zostanie odblokowany lub dalej będzie blokowany, następne maile będzie pisał z domeny

rządowej gov.pl. O tym, że jego adres mailowy nie został zablokowany nie musi chyba wspominać.

Tłumaczył, że ma cyt. „bardzo duże możliwości finansowo - polityczne żeby doprowadzić do odwołania”. Co prawda autor nie napisał tego kogo chciałby odwołać, ale Pani Burmistrz zakłada, że chodzi o nią.

Prosi też o zarezerwowanie w Urzędzie jakiegoś terminu na przeprowadzenie kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli, dodatkowo miała poinformować autora pisma o tym terminie aby autor cyt. „ mógł przekazać do odpowiedniego organu”. Autor prosi również o przygotowanie wszelkiej dokumentacji, celem przygotowania się na kontrolę NIK.

W tym miejscu chce uprzejmie zapytać Panią Przewodniczącą czy gdyby to ona była adresatką tego rodzaju korespondencji, to równie chętnie odczytałaby publicznie tekst napisany przez autora tejże. Ponadto jak wcześniej zauważyła, Pani Przewodnicząca знаła odpowiedź na niektóre kwestie zawarte w liście a mimo tego odczytała go, nie wyjaśniając tych kwestii. Nie wie jaki cel przyświecał autorowi tego tekstu, nie wie również jaki cel przyświecał Pani Przewodniczącej i czemu tak właściwie odczytała go. Przypomina, że gdy do Urzędu wpłynęła korespondencja na temat Pani Przewodniczej, nie był on odczytywany na sesji a Rada Miejska zajęła się nim na komisjach , gdzie Pani Przewodnicząca miała możliwość odniesienia się do tego pisma. Jeżeli Pani Przewodnicząca ma coś do dodania odnośnie w jakim celu odczytała ten tekst nie wyjaśniając kwestii w nim zawartych tak jak np. kwestii odnoszących się do podwójnego wynagrodzenia zastępczyni burmistrza , to prosiłaby o wyjaśnienie.

P.Przewodnicząca – odnosząc się do prośby Pani Burmistrz poinformowała, że tuż przed sesją w dniu 17 maja br./ chyba dobrze mówi/ w obecności pań w sekretariacie i radnego Pana Pawła Bednarskiego, Pan podpisany w piśmie zwrócił się do niej z prośbą o odczytanie tego pisma. W tym piśmie jest też zapis z prośbą o odczytanie tego pisma w dniu 17 maja podczas sesji. Oczywiście zrobiła to, ponieważ uważa ,że Pani Burmistrz pełniąc urząd Burmistrza Zawichostu nie ma żadnych tajemnic, ani nic do ukrycia. Zawarte w piśmie, które bardzo szybko przeczytała, argumenty, wydawały się jej ,że nie są żadną tajemnicą Pani Burmistrz. Odczytała to pismo, prosząc Panią Burmistrz żeby się do niego ustosunkowała.

Uważa, że zarówno ona jako Przewodnicząca Rady , radni jak i Pani Burmistrz są osobami publicznymi / na widoku całej społeczności / i muszą być przygotowani na takie ataki, jeżeli atak był bezpodstawny to udzieliłaby odpowiedzi. Uważa również ,że nie czytając tego pisma i chowając go do teczki, ukrywałaby wpływ takiego dokumentu. Jest osobą uczciwą i każde pismo jakie wpłynie do Rady, zostanie przedstawione. Tyle może powiedzieć w tej sprawie.

P. Burmistrz – zauważyła, że zgodnie z procedurami obowiązującymi w Urzędzie, pismo, które wpływa do Urzędu jest rejestrowane w dzienniku, następnie jest dekretowane przez nią jako Burmistrza lub w przypadku jej nieobecności przez Sekretarza i przypisywane konkretnej osobie .

W tym przypadku pismo autora z Czyżowa powinno trafić na dziennik, powinna go zadekretować, wówczas miałyby wiedzę, że takie pismo wpłynęło, przekierowałyby to pismo do Pani M. Cichoń, która zajmuje się obsługą Rady, a Pani Marta przekazałaby je Pani Przewodniczącej. Tymczasem tego obiegu dokumentów nie było, pismo trafiło bezpośrednio do Pani Przewodniczącej. Nie miała więc wiedzy, że takie pismo wpłynęło.

Ponadto P. Burmistrz zwróciła uwagę, że Pani Przewodnicząca nie jest lektorem, decyduje o tym komu udziela głosu na posiedzeniu Rady , czyje pisma i kiedy są na Radzie odczytywane. Poprosiła o postawienie się na jej miejscu.

17 maja był atak pomówień, oczerniania, który był transmitowany na sesji za pomocą środków masowego przekazu, czyli pomówienia zostały upublicznione. 17 maja była tutaj.

Zapytała Panią Przewodniczącą skąd wie, czy w przyszłości nie będzie takiego ataku na nią lub któregoś z radnych? Czy chcieliby się znaleźć w podobnej sytuacji?. Jak powiedziała, radni mogą pytać, składać do Burmistrza zapytania i interpelacje, pracuje rzetelnie i uczciwie, nie ma niczego do ukrycia, chętnie więc udzieli stosownych informacji. Podobnie mieszkańcy ale i nie tylko mogą składać wnioski o udzielenie informacji publicznej, wówczas taka informacja zostanie im udzielona. Ale nie w ten sposób. Bez hejtu, bez oczerniania i bez pomówień. Upubliczniamy poprzez odczytywanie na sesji, która jest transmitowana.

P. Przewodnicząca – ustosunkowała się do wypowiedzi Pani Burmistrz. Mieszkaniec wyraźnie zaakcentował, aby pismo zostało odczytane na sesji w tym dniu. Dostała pismo przed rozpoczęciem posiedzenia. Uważała ,że nie może prośby mieszkańca zataić i przekazywać je na kolejnym posiedzeniu, jeśli takie było wskazanie w piśmie. Nie uważa aby popełniła jakiś błąd.

Pani Burmistrz ustosunkowała się do tego pisma w dniu dzisiejszym i uważa, że ataki są bezpodstawne. Rada przyjęła to do wiadomości. Taka jest kolej rzeczy. Rada i Pani Burmistrz są osobami publicznymi, muszą przyjmować krytykę i na nią odpowiadać. Nie uważa w tym momencie aby przekroczyła swoje uprawnienia.

P. Błasiak – zapytał o nazwisko tego mieszkańca .Skoro na posiedzeniach rady odczytywany jest jakiś anonim, to uważa, że powinien trafić do kosza. Jeśli autor pisma jest odważny aby takie rzeczy pisać, to powinien mieć odwagę się podpisać. Dziwi go, że Pani Przewodnicząca dała się „podejść” i odczytała to pismo, które on uważa za paszkwil. Posiedzenie Rady to nie jest spotkanie towarzyskie, to są poważne debaty, transmitowane na żywo.

P. Przewodnicząca – zapytała Panią Radcę czy może upublicznić dane osoby piszącej.

P. Prawnik – wyjaśniła, że w tym momencie nie można podać danych osobowych piszącego.

P. Przewodnicząca – wyjaśniła, że pismo nie jest anonimem, jest podpisane, przedstawiając go na sesji danych osobowych nie podała. Jeszcze raz podkreśliła, że nie będzie tała żadnych pism, które będą wpływać do Rady. Uważa, że radni i Pani Burmistrz są osobami, które powinny wytłumaczyć się ze swojego postępowania, niezależnie od tego, kogo by nie dotyczyło. Na nią również wpłynęła skarga, składała wyjaśnienia w tym względzie, dlatego prosi o wybaczenie ale uważa, że jeżeli takie pisma będą ukrywane, Rada nie będzie Radą Miejską dla społeczeństwa a tylko radnymi w wąskim gronie. Takie jest jej zdanie. Pani Burmistrz, dziś odniosła się do tego pisma. Może też korespondować z piszącym. Pan, który napisał pismo miał do tego prawo, a ona musiała je odczytać.

P. Burmistrz – stwierdziła, że stanowisko Pani Przewodniczącej, że każde pismo jakie wpłynie do Rady będzie bez żadnego zastanowienia i weryfikacji przedstawiane na Radzie, otwiera duże pole do nadużyć zarówno w stosunku do Burmistrza jak i Rady.

Po drugie zaznacza, że złamane zostały procedury, pismo, które Pani Przewodnicząca przedstawiła na Sesji adresowane było zarówno do Rady jak i do Burmistrza. Jakim prawem zamiast na dziennik i do dekretacji pismo trafiło do torebki Pani Przewodniczącej, żeby z zaskoczenia na Sesji, na której obecny był zaproszony gość tj. Pani Poseł, te pomówienia zostały upublicznione. Podchodząc do sprawy w ten sposób to jest to dawanie przyzwolenia na pomówienia, oczernianie i hejt.

Wie, że jako Burmistrz musi liczyć się z krytyką, liczy się z nią i taką przyjmuje, niezależnie od tego czy jest ona uzasadniona lub nie. Jeśli jest niezasadzona może odnieść się do niej merytorycznie. Trudno jednak odnieść się do kłamstw i pomówień. Jej formą odniesienia się, było złożenie zawiadomienia do Prokuratury o popełnieniu przestępstwa a sprawa będzie mieć dalszy ciąg w Sądzie. Tyle ma do powiedzenia i pyta tak po ludzku, czy zarówno radni jak i mieszkańcy niezależnie od pełnionych funkcji chcieliby się znaleźć w podobnej sytuacji, że każdy może pisać co i ile mu wyobraźnia podpowie i na kogo chce i oczerniać publicznie za pomocą środków masowego przekazu. Myśli, że nikt by tego nie chciał, a Pani Przewodnicząca nie jest lektorem, ma własny rozum i wolę, w ustawie jest zapis, że to Przewodniczący Rady decyduje, więc decyzja o odczytaniu pisma była jej decyzją.

Myśli, że dyskusja na ten temat zostanie już zakończona. Jeszcze raz zwraca się do mieszkańców, jeśli chcą uzyskać jakieś informacje, prosi niech składają wnioski o udzielenie informacji publicznej, bo jako Burmistrz nie ma nic do ukrycia. Natomiast hejtu, oszczerstw nie będzie tolerować i nie ma na to jej przyzwolenia.

P. Przewodnicząca – ustosunkowała się do wypowiedzi P. Burmistrz stwierdzając, że nie jest prawdą, że pismo schowała do torebki, były osoby

w sekretariacie, był również radny. Pan wręczając pismo, najpierw przekazał je do wpisania do rejestru a następnie jego wolą było przekazać pismo do jej rąk i prosił o odczytanie go. Nie ma tego pisma, oddała je niezwłocznie po odczytaniu. Zauważyła, że w piśmie było wskazanie do wiadomości Rady Miejskiej. Ona musi radnych o każdym takim fakcie informować.

P. Burmistrz - stwierdziła, że miała się już nie odnosić, ale się odniosła do stwierdzenia, że wolą Pana było. Czy gdy przychodzi przestępca, /bo Prokuratura stwierdziła, że to jest przestępstwo a ona jest ofiara tego przestępstwa/, to nie przestrzega się procedur, wyrywa się pismo Pani pracującej w Sekretariacie i chowa się, pismo adresowane do Burmistrza i Rady. Gdzie Burmistrz nie ma prawa zadekretowania tego pisma. Przecież ona zapoznałaby się z tym pismem, zadekretowała je i jeszcze przed Sesją przekazała Pani Przewodniczącej.

P. Przewodnicząca – wyjaśniła, że ona nie wyrywała nikomu pisma. Pani Burmistrz tam nie było, więc nie widziała, byli tam radni. To ten Pan wręczył jej / może ona zaprosi go na kolejną sesję i odtworzy jaki był przebieg zdarzenia/ to ten Pan najpierw wręczył pismo do rejestracji a potem przekazał do jej rąk z prośbą o jego odczytanie..

Wie, że ataki są przykre, ale skoro są osobami publicznymi, muszą się liczyć, że takie ataki mogą mieć miejsce. Pani Burmistrz nie ma sobie nic do zarzucenia, więc Pani Burmistrz sytuację wyjaśniła. Prosi aby nie mieć do niej pretensji, jeszcze raz powtarza, nic przed radnymi nie ukrywała i nie będzie ukrywać.

P. Tenderowicz – zauważyła, że skoro to pismo wpłynęło rano, to czy nie można było przedstawić go na Komisjach, wówczas Rada mogłaby się do tego jakoś ustosunkować, a tak, to te ataki przedstawiane były przy gościu tj. przy Pani Poseł. Po co? Radni też nie znali jego treści.

P. Przewodnicząca – wyjaśniła, że podczas Komisji, była na konferencji obok.

P. Tenderowicz – stwierdziła, że przecież Pani Przewodnicząca ma dwóch zastępców i któryś z nich mógł to pismo przedstawić. Radni mogliby się ustosunkować czy będzie czytane czy nie.

P. Przewodnicząca – stwierdziła, że to pismo skierowane było do Pani Burmistrz i Mieszkańców z prośbą – zapisem o odczytanie jego treści podczas Sesji w dniu 17 maja.

P. Tenderowicz – zauważyła, że przecież podobnie jest i w domu, jeśli mamy gości, to nie czytamy np gazet.

P. Przewodnicząca – poprosiła o postawienie się w jej sytuacji. Została poproszona o odczytanie pisma i to zrobiła. Podkreśla, że atak był również na jej osobę. Jest do tego przygotowana i uważa, że każdy z radnych powinien być na to przygotowany. Uważa, że nie popełniła żadnego błędu. Jest jej przykro, jeżeli są to zarzuty bezpodstawne, Pani Burmistrz wyjaśniła tę sytuację. Jeżeli

Pan sformułował je bezpodstawnie zapewne poniesie odpowiedzialność. Nie ma nic więcej do powiedzenia w tym temacie.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że zarzuty są bezpodstawne, ma Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Sandomierzu z dnia 28 maja 2021r. gdzie Prokuratura jednoznacznie stwierdziła, że autor pisma i wpisów internetowych dopuścił się wobec niej przestępstwa z art.212 KK. Apeluje więc do Pani Przewodniczącej już nie ze względu na jej dobra osobiste, ale ze względu na dobra osobiste obecnych tu radnych, aby weryfikować otrzymaną korespondencję i nie oddawać pola przestępcom. Prawo stoi za ofiarą a nie przestępcą.

Jeśli w przyszłości wpłynie jakieś pismo do Burmistrza do wiadomości Rady, chciałyby mieć również możliwość otrzymania takiego pisma, zapoznania się z nim i ustosunkowania się do niego.

P. Przewodnicząca – zauważyła, że po przeczytaniu pismo zostało przekazane. Było zostawione w Urzędzie.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że z pismem zapoznała się po zakończeniu sesji. Pismo adresowane było/ ma go, gdyż stanowi załącznik do materiałów przekazanych do Prokuratury / do Burmistrza i Rady Miejskiej, w takiej kolejności.

Uważa, to za absurd, że Burmistrz nie ma wiedzy o wpływie takiego pisma, a na sesji podczas której obecny był gość odczytywane były te oszczerstwa. Jak miała się odnieść. Jakim prawem Pani Przewodnicząca weszła w posiadanie tego pisma przed dekreacją?

P.Błasiak – zauważył, że analizując to zajście przestaje go to dziwić. Opcja rządząca szuka na wszystkich haków, podejrzewa więc, że to szukanie zeszło na teren gmin. Apeluje więc o zaprzestanie tych praktyk.

P.Grzyb – zapytał, czy gdyby na skardze, która wpłynęła do Rady na Panią Przewodniczącą był dopisek o jej przedstawienie na Sesji w konkretnym dniu. wówczas też by ją przedstawiła? Z tego co ostatnio obserwuje, bezstronność i sprawiedliwość Pani Przewodniczącej jest wybiórcza.

P. Przewodnicząca – zauważyła, że według niej, Pan Wiceprzewodniczący przekroczył granice dobrego smaku. Jego krytykę, jak każdą przyjmuje. Odpowiadając na pytanie wyjaśniła, że jeśli na skardze na nią byłby taki dopisek o odczytaniu jej na sesji, odczytałaby ją, ponieważ nie ma nic do ukrycia. Ma wrażenie, że pojawią się skargi na jej temat, będzie to kontynuacja zaistniałej sytuacji. Jeszcze raz powtarza, wszystkich radnych szanuje i traktuje jednakowo. Uważa jednak, że ma prawo do swojego głosu i ten głos wyraża. Pan Wiceprzewodniczący nie ma prawa sugerować jej, że jest stronnica, bo ona nie oskarża Pana Wiceprzewodniczącego o stronnictwo, dlatego uważa, że przekroczył granice dobrego gustu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji w tym punkcie, przystąpiono do omawiania kolejnego tj. „Podjęcie uchwał...”.

Link do sesji <https://transmisjaobrad.info/videos/2488/sesja-xxxv-rady-miejskiej-zawichost>
przedział czasowy pkt.4 (0,05 - 0,32)

Ad.5a

P. Przewodnicząca – wyjaśniła, że zmiany WPF szczegółowo omówione zostały na poprzedzającym Sesję posiedzeniu wszystkich komisji a następnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawichost na lata 2021-2036 - w załączeniu.

Dane częściowe z Objasnień do WPF

Dochody roku 2021

-Zmniejszenie dochodów budżetu ogółem wynosi 73.228,25 zł
w tym zwiększenie dochodów bieżących 332.391,75 zł
w tym zmniejszenie dochodów majątkowych 405.620,00 zł.

W wyniku tych zmian plan dochodów wynosi:

Dochody ogółem 24.031.636,14 zł
w tym dochody bieżące 22.375.284,14 zł
w tym dochody majątkowe 1.656.352,00 zł

Dochody roku 2022

-Zwiększenie dochodów budżetu ogółem wynosi 939.120,00 zł
w tym zwiększenie dochodów bieżących 33.500,00 zł
w tym zwiększenie dochodów majątkowych 905.620,00 zł/dofinansowanie z budżetu UE w ramach PROW 2014-2020 stanowiąc refundację wydatków poniesionych w 2021r. na realizację inwestycji” Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost”.

W Wyniku tych zmian plan dochodów wynosi:

Dochody ogółem 22.002.296,75 zł
w tym dochody bieżące 20.810.952,75 zł
w tym dochody majątkowe 1.191.344,00 zł

Wydatki roku 2021

-Zwiększenie wydatków budżetu ogółem wynosi 688.348,57 zł
w tym zwiększenie wydatków bieżących wynosi 326.891,75 zł
w tym zwiększenie wydatków majątkowych 361.456,82 zł

Dokonano zmian w zakresie przedsięwzięć wieloletnich:

-„Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost”
-„Przebudowa i wyposażenie strażnicy OSP na cele społeczno-kulturalne mieszkańców miejscowości Zawichost”,
-„Wspieramy rodziny w Gminie Zawichost”,
Wprowadzono nowy projekt „Czas na TIK”- innowacyjna edukacja w gminie Zawichost”,

Dokonano zmiany nazwy zadania” Montaż instalacji OZE w ramach projektów parasolowych na terenie Gminy Bieliny i Zawichost” na „ Montaż instalacji OZE w ramach projektów parasolowych na terenie Gminy Bieliny”.

W wyniku tych zmian plan wydatków wynosi:

Wydatki ogółem 26.967.926,87 zł

w tym wydatki bieżące 20.716.682,85 zł

w tym wydatki majątkowe 6.251.244,02 zł

Wydatki roku 2022

-Zwiększenie wydatków budżetu ogółem wynosi 38.835,00 zł

w tym zwiększenie wydatków bieżących 33.500,00 zł,

w tym zwiększenie wydatków majątkowych 5.335,00 zł

w wyniku tych zmian plan wydatków przedstawia się następująco:

Wydatki ogółem 20.595.005,75 zł

w tym wydatki bieżące 19.532.838,75 zł

w tym wydatki majątkowe 1.062.167,00 zł.

W kolejnych latach obowiązywania WPF tj.2023-2036 w każdym z tych lat zwiększono wydatki bieżące w związku ze zmianą planowanych rozchodów budżetu.

Wynik budżetu

- o 761.576,82 zł zwiększył się deficyt budżetu i po zmianie wynosi 2.936.290,73 zł. Zostanie on pokryty :

w kwocie 680.956,82 zł z pożyczki z WFOŚiGW /dofinansowanie „Poprawy gospodarki wodno-ściekowej....”,

w kwocie 905.620,00 zł z pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej” ,

w kwocie 1.349.713,91 zł przychodami z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu

Wyniki budżetu lat kolejnych będące nadwyżkami budżetu zostały odpowiednio zaktualizowane w związku ze zmianą planowanych kwot dochodów i wydatków.

Przychody i rozchody roku 2021

- o 905.620,00 zł zwiększono przychody z tyt. pożyczki na wyprzedzające finansowanie „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej.....”,

- o 144.043,18 zł zmniejszono przychody z pożyczki z WFOŚiGW przeznaczonej na wkład własny w kosztach zadania” Poprawa” ,

Po zmianie planowane przychody ogółem wynoszą 3.361.290,73 zł.

W latach 2022-2036 nie planuje się przychodów budżetu.

W roku 2022 rozchody budżetu zwiększa się o kwotę 905.620,00 zł stanowiącą ratę pożyczki udzielonej przez BGK, która zostanie spłacona ze środków EFR na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, przy jednoczesnym zmniejszeniu o 5.335,00 zł rat pożyczki z WFOŚiGW.

W latach 2022 -2035 dokonuje się zmniejszeń rat pożyczki z WFOŚiGW w związku ze zmianą warunków umowy pożyczki na zadanie „ Poprawa gospodarki..... „

Planowane w roku 2036 rozchody pozostają bez zmian.

W roku 2021 spłata zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek została zaplanowana z kredytów, natomiast w latach 2022-2036 z planowanych nadwyżek budżetowych.

Relacja wynikająca z art.243 ufp nie została naruszona, prognoza jest spójna z budżetem na dzień 24 czerwca 2021r.

Uwag ani pytań do projektu uchwały nie było.

Uchwała Nr XXXV/197/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Zawichost na lata 2021-2036 przyjęta została 12 głosami „za” czyli jednogłośnie.

Głosów „przeciw” i „wstrzymał się” nie było.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał Rady.

Imienny wynik głosowania stanowi załącznik 5/1

Ad.5b

P. Przewodnicząca – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Zawichost na 2021 rok. – w załączeniu.

- Zwiększa się dochody budżetowe o kwotę 804.091,75 zł

Zmniejsza się dochody budżetowe o kwotę 905.620,00 zł

zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały

- Zwiększa się wydatki budżetowe o kwotę 879.591,75 zł

Zmniejsza się wydatki budżetowe o kwotę 219.543,18 zł

zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały.

- Paragraf 2 pkt 4 uchwały budżetowej na rok 2021 otrzymuje brzmienie :
” Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi realizowane w roku budżetowym w wysokości 4.454.510,32 zł

a) wydatki bieżące 815.981,50 zł

b) wydatki majątkowe 3.638.528,82 zł

zgodnie z załącznikiem nr 2”.

- Zmianie ulegają załączniki do uchwały budżetowej na rok 2021:

- nr 3 „ Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2021 roku”

- nr 4 „ Zadania inwestycyjne roczne w 2021r.”

Zgodnie z załącznikami nr 3 i 4 do niniejszej uchwały.

- Zmniejsza się przychody budżetu o kwotę 144.043,18 zł w paragrafie 952 „Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym”.

- Zwiększa się przychody budżetu o kwotę 905.620,00 zł w paragrafie 903

„ Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”.

Paragraf 3 uchwały budżetowej na 2021 rok otrzymuje brzmienie:

„ 1. Ustala się deficyt budżetu gminy w wysokości 2.936.290,73 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z:

- 1) pożyczek w kwocie - 1.586.576,82 zł,
 - 2) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikających z rozliczenia środków określonych w art.5 ust.1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie - 1.349.713,91 zł.
2. Ustala się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 3.361.290,73 zł oraz łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu w wysokości 425.000,00 zł

- z tytułów wymienionych w załączniku nr 5 do niniejszej uchwały.

Zmianie ulega załącznik nr 5 uchwały budżetowej pn. „Przychody i rozchody budżetu w 2021 roku” - zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały.

Paragraf 9 uchwały budżetowej otrzymuje brzmienie:

„ Ustala się limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, papierów wartościowych (obligacji komunalnych), których zbywalność jest ograniczona (tzn. nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny)

Papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu zorganizowanego, czyli takich dla których istnieje płynny rynek wtórny:

1. na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 600.000 zł w tym: 1.1. kredyty 600.000,00 zł
2. na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1.586.576,82 zł w tym : 2.2 pożyczki 1.586.576,82 zł, w tym zaciągane w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 u.f.p. w kwocie 905.620,00 zł,
3. na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 301.450,00 zł w tym: 3.1 zaciągane kredyty 301.450,00 zł,
4. na wyprzedzające finansowanie w kwocie 905.620,00 zł .

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Szczegółowe zmiany w budżecie omówione zostały na poprzedzających Sesję Komisjach.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag ani pytań nie było.

**Uchwała Nr XXXV/198/21 w sprawie zmian w budżecie Gminy Zawichost na 2021 rok przyjęta została 12 głosami „za”.
Głosów „przeciw” i „wstrzymał się” nie było.**

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał Rady.
Imienny wynik głosowania stanowi załącznik 5/2

Ad.5c

P. Przewodnicząca – przedstawiła projekt wraz z uzasadnieniem uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost.- w załączeniu.

Zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych z środków pochodzących z budżetu UE.

21 sierpnia 2020r. została podpisana umowa o przyznaniu pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji 63,63% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji pn: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej architektury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne do wystąpienia z wnioskiem do Banku Gospodarstwa Krajowego w Kielcach o udzielenie pożyczki w 2021r. na wyprzedzające finansowanie I etapu operacji pn: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost” oraz wydanie opinii przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach o możliwości spłaty przez Gminę pożyczki.

Cała kwota pożyczki /905.620,00 zł/ jest zabezpieczona z dofinansowania ze środków z budżetu Unii Europejskiej , a jej spłata / w 2022r./ nastąpi jednorazowo po całkowitym rozliczeniu I etapu zadania.

Zabezpieczenie spłaty pożyczki stanowi weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Uwag, pytań do przedstawionego tematu nie było.

Uchwała Nr XXXV/199/21 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost”, przyjęta została 12 głosami „za”. Czyli jednogłośnie. Głosów „przeciw” i „wstrzymał się” nie było.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał Rady.
Imienny wynik głosowania stanowi załącznik 5/3

Ad.5d

P. Przewodnicząca – przedstawiła projekt wraz z uzasadnieniem uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/143/20 Rady Miejskiej Zawichost z dnia 28 października 2020r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Zawichost – w załączeniu.

Zmiana uchwały podyktowana jest aktualizacją harmonogramu realizacji zadania pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost” a co za tym idzie zmianą warunków umowy pożyczki.

Paragraf 1 zmienianej uchwały otrzymuje brzmienie:

„Postanawia się zaciągnąć pożyczkę długoterminową w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w kwocie 680.956,82 zł (słownie sześćset osiemdziesiąt tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt sześć złotych, 82/100) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w 2021 roku, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta i Gminy Zawichost”.

Uwag, pytań do projektu uchwały nie było.

Uchwała Nr XXXV/200/21 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/143/20 Rady Miejskiej Zawichost z dnia 28 października 2020r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Zawichost – przyjęta została 12 głosami „za”.

Głosów „przeciw” i „wstrzymał się” nie było.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał Rady.

Imienny wynik głosowania stanowi załącznik 5/4.

Ad.5e

P.Przewodnicząca – przedstawiła projekt wraz z uzasadnieniem uchwały w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 28 kwietnia 2021r. sygn..akt II SA/Ke 1076/20 – w załączeniu

Uwag ,pytań do projektu uchwały nie było.

Ponadto P. Przewodnicząca wyjaśniła, że niektórzy twierdzą, że jest stronnicza ,dlatego jej stanowisko będzie bezstronne, konsekwentnie od początku nie oddaje głosu w tej kwestii.

P.Stępień – poinformował, że on również od początku nie oddawał głosu w tej sprawie. Podtrzymuje to nadal. Jemu się to nie podoba.

P. Błasiak – poprosił o wyjaśnienie tej sprawy przez Panią Radcę, że radni będąc na sesji nie głosują. Według niego jest to lekceważenie wyborców. Przecież podczas głosowania można być „za”, „przeciw” lub „wstrzymać się”. Jeśli jest się obecnym, powinno się głosować. Głosowanie jest pracą radnego.

P. Radca – wyjaśniła, że tak być powinno. Jednak w ustawie o samorządzie gminnym ani w innych przepisach nie jest to uregulowane. Nie ma przepisu na podstawie którego, można byłoby zmusić radnego do głosowania. W niektórych gminach stosowana jest praktyka, że jeśli radny jest obecny na sesji a nie chce głosować odlicza mu się dietę. Jest to jakieś rozwiązanie, które dyscyplinuje radnych.

P. Przewodnicząca – zasugerowała, że wobec tego można wobec niej wyciągnąć konsekwencje. Zauważyła jednak, że w dniu dzisiejszym nad pozostałymi uchwałami głosowała, tylko przy tej jednej nie i głosu nie odda.

Uchwała Nr XXXV/201/21 w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 28 kwietnia 2021r. sygn..akt II SA/Ke 1076/20 , przyjęta została 10 głosami „za”. Głosów „przeciw” i „wstrzymał się” nie było. Dwoje radnych/ Rębiś, Stępień/ nie wzięło udziału w głosowaniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu i zbiór uchwał Rady.
Imienny wynik głosowania stanowi załącznik 5/5.

Ad.6 Sprawy bieżące

P. Grzyb – w związku z falą upałów jakie ostatnio panują, w imieniu mieszkańców miasta, poprosił o zainstalowanie kurtyny wodnej.

P. Stępień – poprosił o przedstawienie informacji przez Panią Burmistrz w związku z jej pobytem w Warszawie w sprawie zbiornika retencyjnego w gminie. Być może nazwa zadania będzie inna, ale chodzi o zatrzymywanie nadmiaru wody co uważa za zadanie priorytetowe. Na sesji są obecni sołtysi, więc niechby i oni usłyszeli coś na ten temat.

P. Burmistrz – wyjaśniła, że 2 czerwca br. wspólnie z Panią Przewodniczącą były w Warszawie. Spotkały się z Prezesem Wód Polskich Panem Dacą i Wiceprezesem Panem Tosiem, rozmawiały przede wszystkim o zabezpieczeniu przeciwpowodziowym Gminy Zawichost, bo problem co roku powraca. Nie chce wywoływać przysłowiowego wilka z lasu ale w tym roku jeszcze takich intensywnych opadów nie było. Rok po roku jednak czy to maj czy czerwiec, mamy do czynienia z falą wezbraniową i to uważa za priorytet, bo chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców ich życie i mienie.

Natomiast drugim tematem o jakim rozmawiały było ewentualne wykonanie zbiornika małej retencji na terenie Gminy Zawichost. Pan radny poddał miejsce, gdzie taki zbiornik mógłby się znaleźć czyli w Dąbiu. Po zapoznaniu się z mapami wysokościowymi, faktycznie w tym miejscu taki zbiornik mógłby powstać, jest tam obniżenie terenu, znajdują się tam łąki. Problemem jest to, że grunty nie są własnością Gminy. Jeśli mowa o zbiorniku o pow. ok 3 ha, to Gmina musiałaby wykupić grunty od ok. 20 mieszkańców, gdyż działki są tam niezbyt duże.

Natomiast Pan Wiceprezes powiedział wstępnie, że jeśli już będzie doprecyzowana koncepcja tego zbiornika tj. jaki to ma być zbiornik, gdzie umiejscowiony, z jaką głębokością z jakimi przepływami itd. Czyli gdy będą znane konkrety to wówczas jest możliwość współpracy w Wodami Polskimi w zakresie projektowania jak i wykonania oraz współfinansowania takiego zbiornika małej retencji.

Po tych rozmowach, kontynuowała to spotkanie w Ożarowie z Dyrektorem Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sandomierzu, tutaj Zlewnia przygotowała nam wstępne wyliczenia z których wynika, że zbiornik maksymalnie mógłby mieć 1,5 m głębokości, być przepływowy co stwarza problem jego szybkiego zamulania przy tak małej głębokości i jakości gleby jakie występują na terenie gminy.

Reasumując droga postępowania jest następująca. Jeśli Rada jest zainteresowana taką inwestycją w roku bieżącym, powinna wskazać i zabezpieczyć środki w kwocie ok 100-150 tys. zł na opracowanie koncepcji takiego zbiornika. W drodze przetargu wyłaniania jest firma wykonująca taka koncepcję. Wówczas dopiero wtedy będzie wiadomo jak i gdzie optymalnie mógłby on powstać, jakie będą koszty jego budowy a podejrzewa, że będą wielomilionowe. Daje więc temat pod rozważę Rady, Burmistrz jest organem wykonawczym, jeśli Rada znajdzie te środki, określi z czego rezygnuje po to żeby stworzyć tę koncepcję budowy zbiornika, to czeka na propozycję.

Współpraca Gminy Zawichost z Wodami Polskimi układa się bardzo dobrze, powiedzieli, że mogą pomóc Gminie przy opracowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do postępowania przetargowego, gdyż do tego niezbędna jest wiedza zarówno techniczna jak i hydrologiczna.

P.Stepień – zapytał o koszty i wysokość ewentualnego dofinansowania przez Wody Polskie. Czy oni by zwrócili Gminie 100 % kosztów budowy? Czy inwestycja musiałaby być realizowana w całości ze środków Gminy.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że obecnie nikt nie pokusi się o określenie kosztów realizacji takiego zbiornika gdyż nie ma żadnych konkretnych danych. Wie, że Wody Polskie tworzą partnerstwa z gminami i dofinansowują realizację takich inwestycji ale na pewno nie jest to 100 %. Aby zwrócić się do Wód Polskich o dofinansowanie / Pan Wiceprezes powiedział, że możliwe byłoby tylko dofinansowanie z programu „Stop suszy,” bo tak mały zbiornik w żaden sposób nie rozwiąże problemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego /musimy

mieć jakieś konkretne dane czyli wracamy do punktu wyjścia tj. niezbędna jest koncepcja. Bo nikt nie podejmie żadnej decyzji co do kosztów nie znając koncepcji.

Natomiast jeśli chodzi o finansowanie takiej inwestycji to możliwości są różne. To nie tylko Wody Polskie, bo Gmina Zawichost złożyła fiszkę projektową do Urzędu Marszałkowskiego w ramach nowego okresu programowania. Myśli, że środki finansowe w nowej perspektywie będą uruchamiane już wkrótce. Tam Gmina złożyła fiszkę na zbiornik retencyjny i wartość projektu została określona na ok.15 mln.zł. Jest to wielkość trochę zawyżona ,ale być może uda nam się pozyskać finansowanie na ten cel z Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast dopóki nie są ogłaszane konkursy, dopóki nie weszła nowa perspektywa programowania, to nie wiadomo na jakim poziomie będzie dofinansowanie. Bo praktycznie w każdym konkursie jest on inny. Jednak jeśli Rada faktycznie myśli o budowie takiego zbiornika retencyjnego, to na początek musi być ta koncepcja, żeby było wiadomo, gdzie będzie jego usytuowanie, jakiej ma być wielkości, jakie mogą wystąpić trudności, bo jest to związane z późniejszym projektowaniem, uzgadnianiem wszelkich zgód w tym środowiskowych, które trwają itd. Póki co nie mamy dokumentacji, więc nikt konkretnie nie odpowie co do kosztów.

P.Błasiak – zauważył na marginesie że wie, iż koszt utworzenia zbiornika retencyjnego jest znacznie większy od kosztów uporządkowania placu buraczanego w Czyżowie.

Następnie poinformował ,że było mu bardzo przykro, gdy otrzymał wiadomość, że Gmina Samborzec otrzymała środki na tereny po PGR-owskie. Czyżów złożył taki wniosek i został on odrzucony. W myśl przysłowia „Gdzie diabeł nie może tam pośle.” Dlatego chce podziękować Pani Burmistrz za te starania, które poskutkowały pozyskaniem kwoty 500 tys .zł dla miejscowości Czyżów, gdzie funkcjonowało Państwowe Gospodarstwo Rolne. Myśli, że infrastruktura w tej miejscowości zostanie poprawiona. Myśli, że w tych podziękowaniach będzie wyrazicielem zarówno mieszkańców tej miejscowości jak i radnych.

P.Burmistrz – wyjaśniła, że miło jest otrzymywać również miłe słowa i podziękowania. To ona chciała przede wszystkim podziękować radnym Małgorzacie Mianowanej i Witowi Błasiakowi za długą i owocną pracę przy tworzeniu wniosku. To dzięki nim zna dogłębnie potrzeby mieszkańców Czyżowa i za tą pracę dziękuje. Natomiast te podziękowania należą się Pani Poseł Agacie Wojtaszek, która po powzięciu informacji ,że Pan Wojewoda nie rekomendował wniosku Gminy Zawichost do dofinansowania, pojechała na rozmowę do Pana Premiera Mateusza Morawieckiego i używając merytorycznych argumentów przekonała go, że jednak warto inwestować w gminie Zawichost i dać jej szansę na rozwój. Tak więc te podziękowania, na pewno zasłużone ,należą się Pani Poseł Agacie Wojtyszek.

Jak już radny Wit nadmienił, budżet gminy się zmienił, gdyż przyjęliśmy wspomnianą kwotę 500 tys. zł wsparcia na inwestycje w poprawę infrastruktury drogowej na terenach po PGR-owskich w Czyżowie oraz blisko 300 tys. zł wsparcia z budżetu UE skierowane do szkół w Zawichoście i Czyżowie. Cieszy się tym bardziej, że sama osobiście przygotowuje te wnioski zarówno z Funduszu Inwestycji Lokalnych jak i Unijne. Dzięki temu zostanie przebudowana infrastruktura sieciowa w szkołach. Okres pandemii pokazał, że były problemy z Internetem. Ponadto uczniowie otrzymują roboty do nauki programowania, drukarki 3D, laptopy, tablety i komputery stacjonarne.

Z dobrych informacji są jeszcze i takie, że wspólnie z radną Małgorzatą i radnym Witem myśleli o infrastrukturze sportowej przy szkole w Czyżowie Szlacheckim. Chciałyby aby warunki w jakich uczą się i korzystają np. z infrastruktury sportowej dzieci, były jednakowe zarówno w mieście Zawichost i na terenach wiejskich tj. w Czyżowie aby ich nie różnicować.

Niestety Gmina dostała dofinansowanie na jeden wniosek cieszy się i z tego gdyż patrząc jak mało gmin w ogóle zostało dofinansowane to jest to sukces.

Podzieliła się również informacją, że wniosek, który Gmina złożyła na budowę boiska w ramach Polski Sportowej przeszedł wstępną weryfikację merytoryczną. Obecnie musi dostać wszelkie załączniki do końcowej weryfikacji.

Wciąż czekamy też na rozstrzygnięcie konkursu w ramach wniosku na termomodernizację szkół w Czyżowie i Zawichoście, świetlicy na Wyspie i Chrapanowie. Wniosek przeszedł już pozytywnie dwa etapy weryfikacji, czekamy na weryfikację końcową.

Jeśli ma od radnych i sołtysów, którzy są aktywni i zgłaszają potrzeby swoich mieszkańców, to takie sołectwa mają szansę na rozwój. Ona jako Burmistrz jest tylko wykonawcą, cieszy się, że skutecznie udaje się pozyskiwać środki na rozwój Gminy.

P. Przewodnicząca – zauważyła, że współpraca z rządem Prawa i Sprawiedliwości w Gminie Zawichost układa się wzorcowo.

P. Burmistrz – zwróciła się do zebranych a przede wszystkim do mieszkańców.

Po tym okresie pewnych ograniczeń związanych z epidemią chce wszystkich serdecznie zaprosić już jutro na spotkanie popularno-naukowe poświęcone bitwie pod Zawichostem z 1205r. Jednej z największych bitew w średniowieczu a sławionej w całej Europie. Był to wielki triumf oręża polskiego. Przez 816 lat historycy zastanawiali się na podstawie kronik, gdzie pod Zawichostem miała miejsce ta bitwa. W świetle najnowszych badań prawdopodobnie to miejsce zostało ustalone.

Zainteresowanych zaprasza do remizy OSP w Zawichoście w piątek na godz. 18-tą. Prelegentem będzie Pan dr hab. Marek Florek, który zajmuje się tymi badaniami. Będą też członkowie grupy poszukiwawczej „Szansa”, którzy

znaleźli bardzo wiele ciekawych zabytków i artefaktów, które wskazują to miejsce, w którym bitwa najprawdopodobniej została stoczona.

W sobotę, po dwuletniej przerwie powracamy też do świętojańskich tradycji. Będą obchody Nocy Świętojańskiej. Impreza odbędzie się w na Rynku Małym w Zawichoście , rozpocznie się godz.17-ej.Przewidziany jest konkurs na najpiękniejszy wianek i wyścig wianków. Przewidziano wiele nagród finansowych i wiele atrakcji . Serdecznie zaprasza .

Ad.7

Wolnych wniosków i informacji nie było.

Ad.8

Wobec wyczerpania przewidzianego porządku obrad Pani Przewodnicząca podziękowała wszystkim za przybycie i udział w posiedzenie a następnie zamknęła obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej Zawichost.

Link do sesji <https://transmisjaobrad.info/videos/2488/sesja-xxxv-rady-miejskiej-zawichost>
przedział czasowy 0.00 – 1,13 h

Sporządziła M.Cichon
insp.d/s samorządowych i kadr

Przewodnicząca
Rady Miejskiej
Edyta Rebiś
mgr Edyta Rebiś