



KR.RZŚ.4360.10.2020

Kraków, 24.02.2023 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Dyrektor Regionalnego
Zarządu Gospodarki
Wodnej w Krakowie**

KR.RZŚ.4360.10.2020.BG

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) oraz w związku z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2625, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Zawichostu znak: GKRRIOŚ.V.6220.1.2020 z dnia 21.02.2020 r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Budowa budynku inwentarskiego - tuczarni do chowu trzody chlewnej w ilości maksymalnej, możliwej obsady inwentarza 1996 szt. (279,44 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”*, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

postanawia

odmówić uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia pn.: ***„Budowa budynku inwentarskiego - tuczarni do chowu trzody chlewnej w ilości maksymalnej, możliwej obsady inwentarza 1996 szt. (279,44 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”***.

Uzasadnienie

Burmistrz Zawichostu pismem z dnia 21.02.2020 r. znak: GKRRIOŚ.V.6220.1.2020 wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej zwanego: Dyrektorem RZGW w Krakowie PGW WP) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Budowa budynku inwentarskiego - tuczarni do chowu trzody chlewnej w ilości maksymalnej, możliwej obsady inwentarza 1996 szt. (279,44 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”*. Do pisma dołączono m.in.: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15.01.2020 r., Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia (styczeń 2020 r.) oraz informację o stronach postępowania.

Inwestorem przedsięwzięcia jest Gospodarstwo Rolno - Sadownicze Łukasz Skorek z siedzibą w miejscowości Linów 174, 27- 630 Zawichost.

Burmistrz Zawichostu pismem z dnia 18.05.2020 r. znak: GKRRIOŚ.V.6220.1.2020 przesłał uzupełnienie z dnia 18.05.2020 r. oraz Protesty mieszkańców Gminy przeciwko realizacji inwestycji - podpisane przez 380 mieszkańców (pisma z dnia 25.02.2020 r., 27.02.2020 r., 29.02.2020 r., 01.03.2020 r. i 02.03.2020 r.).

Następnie Burmistrz Zawichostu przekazał: pismem z dnia 10.06.2020 r. - uzupełnienie z dnia 08.06.2020 r., pismem z dnia 12.08.2020 r. - uzupełnienie z dnia 03.08.2020 r., pismem z dnia 25.08.2020 r. - uzupełnienie z dnia 11.08.2020 r., pismem z dnia 12.10.2020 r. - uzupełnienie z dnia 07.10.2020 r., pismem z dnia 15.10.2020 r. - uzupełnienie z dnia 12.10.2020 r., pismem z dnia 10.11.2020 r. (epuap) - uzupełnienie z dnia 03.11.2020 r.

Ponieważ przekazane materiały nie zawierały pełnych informacji o przedsięwzięciu Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP pismem z dnia 24.11.2020 r. znak: KR.RZŚ.4360.10.2020.BG wystąpił o ich uzupełnienie w zakresie: wykorzystywania wody na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia, rolniczego wykorzystanie gnojowicy, rozproszonego oddziaływania przedsięwzięcia na wody związane ze stosowaniem gnojowicy na gruntach rolnych, zbiornika na gnojowicę oraz zbiornika na ścieki bytowe, dezynfekcji obiektu inwentarskiego, odpadów z badań, diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej, oddziaływania przedsięwzięcia na wody, a także opisu działań mających na celu unikanie, zapobieganie i organicznie negatywnych oddziaływań.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Burmistrz Zawichostu pismem z dnia 17.02.2021 r. przekazał uzupełnienie z dnia 02.01.2021 r.

Następnie Burmistrz Zawichostu przekazał: pismem z dnia 14.04.2021 r. - uzupełnienie z dnia 12.09.2020r., pismem z dnia 29.04.2021 r. - uzupełnienie z dnia 08.04.2021r., pismem z dnia 08.06.2021 r. - uzupełnienie z dnia 25.05.2021r., pismem z dnia 25.05.2021 r. (data wpływu 02.07.2021) - pismo Sołtysa wsi Piotrowice w imieniu mieszkańców dot. podtrzymania protestów; pismo z dnia 01.07.2021r. dot. przekazania zastrzeżeń Sołtysa wsi Piotrowice w zakresie m.in. Rezerwatu "Wisła pod Zawichostem" nieprawidłowości dot. stosowania nawozów, prośby o powołanie biegłego; oświadczenie Gminy Zawichost z dnia 05.07.2021, że Gospodarstwo Rolno Sadownicze Lukasz Skorek nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; pismem z dnia 12.07.2021r. - informację dot. przekazania do Inwestora wezwania RDOŚ; pismem z dnia 09.08.2021r. - informację dot. wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 13.09.2021 r.; pismem z dnia 08.09.2021r. - opinię „Kontrraport o oddziaływaniu na środowisko” biegłego dr M. Cuske.

Sołtys wsi Piotrowice pismem z dnia 27.09.2021 r. przesłał stanowisko odnoszące się do ustaleń Kontrraportu.

Inwestor pismem z dnia 01.10.2021 r. przekazał do Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP odniesienie się do ustaleń Kontrraportu.

Następnie Burmistrz Zawichostu przekazał: pismo z dnia 06.10.2021 r. - informujące o przekazaniu uzupełnienia Inwestora do biegłego dr M. Cuske; pismo z dnia 03.11.2021 r. - przekazujące odpowiedzi biegłego autora Kontrraportu na pismo Inwestora.

Pismem z dnia 03.12.2021 r. znak: KR.RZŚ.4360.10.2020.BG Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wystąpił do organu prowadzącego postępowanie o przekazanie załącznika Kontrraportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w formie elektronicznej.

Burmistrz Zawichostu przekazał: pismem z dnia 06.12.2021 r. - dane w wersji elektronicznej (CD) do Kontrraportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko; pismem z dnia 21.12.2021 r. - pismo Inwestora z dnia 16.12.2021 r. informujące, że odniesienie się do stanowiska biegłego zostanie przekazane

do dnia 21.01.2022 r. (przekazane pismem ZZ w Kielcach znak: KR.ZZŚ.4.4360.182.2021.BS z dnia 04.01.2022 r.).

Następnie do Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP wpłynęły: w dniu 24.01.2022 r. - pismo Stowarzyszenia EKO-BIEGŁY z dnia 18.01.2022 r. skierowane do RDOŚ w Kielcach tj. Protokół z analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń dla planowanego przedsięwzięcia; w dniu 26.01.2022 r. - pismo Inwestora z dnia 19.01.2022 r. skierowane do RDOŚ w Kielcach zawierające odniesienie się do stanowiska biegłego.

Po zapoznaniu się z materiałami Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP pismem z dnia 23.03.2022 r. znak: KR.RZŚ.4360.10.2020.BG wystąpił ponownie o uzupełnienie raportu w zakresie: wykorzystywania wody na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia, rolniczego wykorzystanie gnojowicy, rozproszonego oddziaływania przedsięwzięcia na wody związane ze stosowaniem gnojowicy na gruntach rolnych, zbiornika na gnojowicę oraz zbiornika na ścieki bytowe, dezynfekcji obiektu inwentarskiego, mycia obiektu inwentarskiego – kojców hodowlanych i urzędzań; kojców szpitalnych, identyfikacji obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy *Prawo wodne* oraz przedstawienia wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe określone dla tych obszarów, opisu działań mających na celu unikanie, zapobieganie i organicznie negatywnych oddziaływań, przedstawienia na „*Planie zagospodarowania przedsięwzięcia*” projektowanego ujęcia wody podziemnej oraz doprecyzowania informacji dot. odległości tego obiektu od studni „Gajówka”.

Burmistrz Zawichostu pismem z dnia 26.04.2022 r. przekazał pismo Inwestora informujące, że udzielenie odpowiedzi na wezwanie Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP z dnia 23.03.2022 r. w nie będzie możliwe terminie do 30.06.2022 r. Następnie pismem z dnia 30.05.2022 r. przekazał pismo z dnia 02.05.2022 r. Stowarzyszenia EKO-BIEGŁY skierowane do RDOŚ w Kielcach będące odpowiedzią na wezwanie z dnia 22.04.2022 r.

Burmistrz Zawichostu pismem z dnia 15.11.2022 r. przekazał „otrzymane w dniu 14.11.2022 r.” uzupełnienie z dnia 08.06.2022 r. będące odpowiedzią na wezwanie Dyrektora RZGW w Krakowie PGW WP z dnia 23.03.2022 r. Następnie pismem z dnia 07.02.2023 r. Burmistrz Zawichostu wezwał Inwestora, w związku z wystąpieniem Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sandomierzu, o przedstawienie uzupełnienia do Raportu w terminie 14 dni.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) tj.: „*chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); ...*”.

Raport wskazuje, że głównym profilem działalności Gospodarstwa Rolno - Sadowniczego Łukasz Skorek z siedzibą w Linów 174, jest uprawa owoców i warzyw. Gospodarstwo jest zakładem produkcyjno - handlowym, które swoje zaplecze posiada w miejscowości Linów. Jego oferta to uprawa i sprzedaż płodów rolnych. Gospodarstwo posiada własne tereny upraw rolnych, zaplecze produkcyjne oraz powierzchnie magazynowe. Zatrudnia specjalistów w dziedzinie sadownictwa i ogrodnictwa. W ramach procesu inwestycyjnego, Inwestor zamierza wybudować budynek inwentarski do hodowli trzody chlewnej do 1 996 szt., w której zamierza prowadzić produkcję zwierzęcą. Celem zadania jest wprowadzenie nowej formy produkcji rolnej, co pozwoli ograniczyć koszty zakładowe oraz poprawić konkurencyjność gospodarstwa rolnego. Inwestor utrzymuje, że nie będzie stosował gnojowicy, powstającej w ramach planowanego przedsięwzięcia, na swoich gruntach.

Przedmiotowa inwestycja ma zostać zrealizowana na nieruchomościach gruntowych nr ewid. 166/5, 166/7, 166/9 o powierzchni łącznej 0,83 ha położonych w Piotrowicach. Teren przeznaczony na budowę budynku inwentarskiego jest terenem rolnym. Osobą obsługującą tuczarnię będzie wyłącznie Inwestor. Nie planuje się zatrudniać dodatkowych pracowników.

Planowany przedsięwzięcie dotyczy chowu 1 996 szt. tuczników (279,44 DJP). Inwestycja obejmuje budowę:

- obiektu tuczarni zaprojektowanego jako wolnostojący, jednokondygnacyjny o wymiarach zewnętrznych ok. 120,0 m x 16,0 m i wysokości w kalenicy ok. 6,1 m;
- 2 silosów paszowych o pojemności 15 Mg każdy;
- zbiornika na gnojowicę pod budynkiem tuczarni o pojemności 2 585 m³;
- bezodpływowego zbiornika na ścieki bytowe o pojemności 11,5 m³ oraz kanalizacji sanitarnej odprowadzającej ścieki komunalne do tego zbiornika;
- ujęcia wód podziemnych o wydajności ok. 20 m³/d oraz przyłącza wodociągowego;
- miejsca do ustawienia kontenera na sztuki padłe;
- utwardzonych tłuczniem: dróg wewnętrznych wokół budynku inwentarskiego długości ok. 260 m i szerokości ok. 3,5 m, drogi dojazdowej od drogi gminnej do placu manewrowego długości ok. 12 m i szerokości ok. 4 m, placu manewrowego długości ok. 64 m i szerokości ok. 27 m.

Budynek inwentarski będzie spełniać minimalne warunki utrzymania zwierząt gospodarskich, jakie zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15.02.2010 r. *w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej*. (Dz. U. z 2010r. Nr 56, poz. 344 z późn. zm.).

W budynku zwierzęta będą utrzymywane grupowo, w systemie bezściółkowym w sposób zapewniający im swobodę ruchu. W kojcach grupowych utrzymywane będą zwierzęta w zbliżonym wieku.

Zwierzęta będą miały stały dostęp do paszy i wody. Wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt umieszczone będą w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody oraz ułatwić bezkonfliktowy dostęp zwierząt. Wyposażenie i sprzęt do karmienia i pojenia zwierząt będą tak skonstruowane, umieszczone, obsługiwane i utrzymywane, aby nie powodowały nadmiernego hałasu oraz sprawdzane będą, co najmniej raz dziennie, a wykryte usterki niezwłocznie będą usuwane.

Chore lub ranne zwierzęta niezwłocznie będą otaczane opieką, a w razie potrzeby izolowane – nad zdrowiem zwierząt czuwać będzie lekarz weterynarii.

Do czasu przekazania uprawnionym odbiorcom, zwierzęta padłe przechowywane będą w szczelnym, zamkniętym, oznaczonym i zabezpieczonym przed czynnikami atmosferycznymi oraz dostępem zwierząt i osób postronnych konfiskatorze sztuk padłych.

Tuczarnia zaopatrywana będzie w warchlaki, o wadze ok. 25,0 - 30,0 kg, z hodowli zewnętrznych. Zasiedlanie będzie realizowane w układzie cały obiekt pusty – cały obiekt pełny. W celu wyeliminowania chorób i zapewnienia bezstresowego chowu nie przewiduje się przegania zwierząt między kojcami. Zakupione warchlaki będą przebywały w jednym kójcu od zakupu do osiągnięcia maksymalnej wagi na poziomie ok. 110,0 kg. Po osiągnięciu przez tuczniaki wagi ok. 110,0 kg nastąpi odstawa trzody do ubojni. Po sprzedaży tuczników przewiduje się 10 - dniową przerwę technologiczną, podczas której będzie odbywała się dezynfekcja i mycie kójców.

Utrzymanie trzody odbywać się będzie w systemie bezściółkowym na betonowych rusztach. W budynku zaplanowano automatyczny system zadawania pasz. Cykl produkcyjny trzody chlewnej od warchlaka do tuczniaka będzie trwał ok 110 dni, dlatego przewiduje się 3 pełne cykle produkcyjne w roku.

Do pojenia zwierząt planowane jest wykorzystanie wody z projektowanej studni wierconej. Obiekt będzie wyposażony w poidła miseczkowe pozwalające na oszczędne i ograniczone do minimum jej zużycie.

Po każdym zakończonym cyklu produkcyjnym następować będzie mycie i dezynfekcja kójców hodowlanych, przy użyciu myjki wysokociśnieniowej, czystą wodą bez detergentów myjących. Woda z mycia będzie spływać w sposób naturalny do zbiornika zlokalizowanego pod rusztem. Następnie przeprowadzana będzie dezynfekcja. Przy użyciu specjalnego opryskiwacza do dezynfekcji spryskane zostaną kojce, posadzki i urządzenia (karmniki i poidelka) i pozostawione do wyschnięcia. Środek, który będzie stosowany do dezynfekcji, jest środkiem biodegradowalnym, niestwarzającym zagrożenia w razie przedostania się do zbiornika na gnojowicę.

W planowanej tuczarni zwierzęta będą utrzymywane w systemie bezściółkowym, na betonowych rusztach, dlatego produktem ubocznym hodowli będzie wyłącznie gnojowica, spływająca w sposób grawitacyjny do zbiornika zlokalizowanego pod budynkiem. Zbiornik będzie szczelny, o pojemności zapewniającej 6 - miesięczny okres magazynowania powstającej gnojowicy. Gnojowica będzie wykorzystywana rolniczo do nawożenia gruntów ornych. Zakładana pojemność zbiornika to ok. 2 585,0 m³.

Na potrzeby sanitarno - higieniczne obsługi tuczarni, realizowane wyłącznie przez 1 osobę, wyznaczono oddzielne pomieszczenie socjalne, wyposażone w umywalkę, muszlę klozetową oraz kabinę natryskową. Oszacowana ilość ścieków sanitarnych będzie odpowiadała ilości pobranej na ten cel wody i nie przekroczy: $Q_{\max \text{ dob}} = 60,0 \text{ dm}^3$, $Q_{\max \text{ rok}} = 18,5 \text{ m}^3$. Ścieki powstające w węźle sanitarnym będą odprowadzane do zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe, usytuowanego poza obrębem obiektu inwentarskiego. Ścieki bytowe wywożone będą na oczyszczalnię.

W uzupełnieniu z dnia 2 stycznia 2021 r. przedstawiono obliczenia określające roczne zapotrzebowanie dla tuczników na wodę w wielkości 9 106 m³. Natomiast wielkość zapotrzebowania na wodę wskazana w załączonej do Raportu opinii hydrogeologicznej dla potrzeb analizy możliwości wykonania ujęcia wód podziemnych (opr. w kwietniu 2020 r.) określona została na 20,0 m³/d, co rocznie daje ok. 7 300 m³.

Raport wskazuje, że produkcja gnojowicy w ciągu roku wynosić będzie ok. 2 985,4 m³. Aby zapewnić 6 - miesięczny okres przechowywania gnojowicy zbiornik na gnojowicę powinien mieć minimum 1 492,7 m³ pojemności. W planowanej tuczarni zaprojektowano wannę gnojowicową o wymiarach: długość 2 x 57,96 m, szerokość 15,18 m, głębokość użytkowa 1,45 m; pojemność użytkowa ok. 2 585,00 m³.

Gnojowica będzie wykorzystywana rolniczo do nawożenia gruntów ornych. Nawozy naturalne 2 razy do roku, w dogodnych okresach agrotechnicznych, wywożone będą na pola. Skład gnojowicy zmienia się w zależności od gatunku zwierząt i sposobu ich żywienia, a także od stopnia rozcieńczenia wodą.

Wg obliczeń przedstawionych w raporcie do zagospodarowania gnojowicy potrzebny jest areal o powierzchni min. 68,69 ha. W celu udokumentowania posiadania gruntów ornych o takiej powierzchni, wnioskodawca podpisze stosowane umowy na zbycie nawozu naturalnego z lokalnymi rolnikami na łączną ilość ok. 70,0 ha. Wywóz gnojowicy będzie się odbywał 2 razy w roku, z częstotliwością ok. 10 kursów dziennie, przez ok. 7 dni.

Wody opadowe i roztopowe z dachu oraz z terenów utwardzonych odprowadzane będą na własne nieutwardzone tereny zielone wokół budynku.

Przedsięwzięcie planowane jest na obszarze jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW2000117, która jest „*obszarem chronionym, przeznaczonym do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia*”, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. z 16 lutego z 2023 r. poz. 300).

Równocześnie przedsięwzięcie planowane jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 405 „Niecka Radomska” (GZWP nr 405) o charakterze szczelinowym, wrażliwego na zanieczyszczenia, będącego aktualnym i perspektywicznym źródłem zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia oraz w granicach projektowanego obszaru chronionego tego zbiornika. Główne Zbiorniki Wód Podziemnych zostały wydzielone w latach 90-tych XX w. z uwagi na ich strategiczne znaczenia dla zaopatrzenia w wodę przyszłych pokoleń. Wody podziemne należą do strategicznych zasobów naturalnych naszego kraju (ustawa z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju (tj. Dz.U. 2018 r. poz. 1235)).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1169) do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów

przyrodniczych albo środowiska jako całości zaliczona została instalacja do chowu o więcej niż 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg (ust. 6 pkt 8 lit. b załącznika tego rozporządzenia). Planowane przedsięwzięcie dotyczy prowadzenia chowu trzody chlewnej w ilości 1 996 sztuk tuczników, zatem posiada ono zbliżone parametry jak ww. instalacja mogąca powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Przyjęcie systemu bezściołowego powodującego powstawanie znaczących ilości gnojowicy oraz potrzebę jej magazynowania i zagospodarowania jest niekorzystne z punktu widzenia ochrony wód, ze względu na charakter gnojowicy zawierającej metale ciężkie i jej możliwe oddziaływanie na glebę i wody.

Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP analizując dokumentację przedłożoną do uzgodnienia, dwukrotnie wzywał Inwestora (poprzez organ prowadzący postępowanie) do uzupełnienia dokumentacji w części dot. m.in. zbiornika na gnojowicę, opisu przeglądu i usuwania awarii oraz zagospodarowania gnojowicy i jego oddziaływania na wody podziemne, jednakże Inwestor nie przedstawił rozwiązań zapewniających minimalizację oddziaływania na wody podziemne procesu magazynowania gnojowicy oraz rozwiązań dotyczących prowadzenia przeglądu i usuwania awarii zbiornika tj.:

Zbiornik na gnojowicę:

Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP wskazał w toku prowadzonego postępowania, że podziemny zbiornik o pojemności 2.585 m³ zaprojektowany pod obiektem inwentarskim do magazynowania bardzo dużej ilości gnojowicy stanowi znaczące zagrożenie dla wód podziemnych i nie może zostać przyjęty za rozwiązanie właściwe w zakresie magazynowania nawozów płynnych. Zwrócił uwagę również na brak zaprojektowanego monitoringu szczelności zbiornika (ścian bocznych i dna), brak możliwości rozdzielnia gnojowicy z kopców szpitalnych oraz na utrudnienia dotyczące realizacji przeglądu i remontu w szczególności w przypadku awarii zbiornika zaistniałej w trakcie trwania cyklu produkcyjnego (trwającego 110 dni). Tut. organ wskazał, że zbiornik na gnojowicę powinien zostać wyniesiony poza obiekt inwentarski jako obiekt powierzchniowy, tak aby w długoletnim czasie eksploatacji kontrola, przeglądy oraz remonty zapewniały zabezpieczenie wód podziemnych przed zanieczyszczeniem. Takie rozwiązanie pozwoliłoby dodatkowo na rozdzielenie gnojowicy z kopców szpitalnych i przekierowanie jej do innego zbiornika. Kierując się wskazanymi wynikającymi z „*Katalogu rozwiązań technicznych i technologicznych zagrodowej infrastruktury technicznej*” (Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego w Falentach Oddział w Warszawie, Falent-Warszawa 2017 r.) organ wskazywał również dla zbiornika w wariantcie Inwestorskim konieczność zaprojektowania monitoringu zewnętrznego (z drenażem i studnią kontrolną), który pozwoliłby na monitorowanie ewentualnych przecieków. Rozwiązania takie nie zostały przyjęte przez Inwestora.

Sposób kontroli, przeglądu stanu technicznego zbiornika na gnojowicę:

Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP dwukrotnie zwracał się o przedstawienie szczegółowego opisu sposobu kontroli, przeglądu stanu technicznego zbiornika w okresie eksploatacji wraz ze wskazaniem ich częstotliwości. Uzupełnienia raportu nie przedstawiają szczegółowych informacji w powyższych kwestiach, wskazują jedynie: „*Zarówno zbiornik na gnojowicę jak i pozostałe elementy budynku będą podlegały okresowej kontroli obiektów budowlanych zgodnie z art. 62 Prawa Budowlanego. Osoba z odpowiednimi uprawnieniami dokona przeglądu elementów konstrukcyjnych oraz otoczenia budynku inwentarskiego.*”.

Sposób usuwania ewentualnej awarii zbiornika na gnojowicę:

Raport wskazuje, że skutki ewentualnej awarii zbiornika na gnojowicę będą eliminowane przez Inwestora w trybie pilnym. Wątpliwość organu wzbudzała m.in. kwestia możliwości usuwania awarii w trakcie trwania cyklu produkcyjnego tj. w czasie występowania zwierząt w obiekcie hodowlanym bezpośrednio nad zbiornikiem. W przypadku awarii pomimo wskazanego w materiałach odpompowywania (do wozów asenizacyjnych) i wywożenia gnojowicy, stwierdzić należy, że doptyw gnojowicy do zbiornika będzie ciągły i nie będzie mógł być zatrzymany w związku z obecnością zwierząt w obiekcie. W przypadku zaistnienia awarii w trakcie trwania cyklu produkcyjnego (o długości 110 dni) podjęcie działań wydaje się możliwe

dopiero po zakończeniu cyklu tj. po wywiezieniu zwierząt. Tut. organ wniósł o wskazanie sposobu i czasu usunięcia awarii zbiornika przez Inwestora. W odpowiedzi odniesiono się wyłącznie go kwestii wywiezienia gnojowicy, nie przedstawiono sposobu i nie określono czasu w jakim możliwe będzie usunięcie awarii zbiornika w trakcie trwania procesu produkcyjnego.

Ponadto wątpliwość organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych wzbudzą poniższe kwestie:

Ilość gnojowicy przekazywanej przez Inwestora na podstawie umowy:

Przedstawiony projekt umowy nie pozwala na wykazanie jaka ilość nawozów przekazywana będzie przez Inwestora. Dyrektor RZGW w Krakowie zwrócił uwagę, że dołączona umowa dotyczy nabycia i zastosowania gnojowicy w ilości 4 500 m³/rok na gruntach o powierzchni 120 ha. Natomiast Raport (str. 20) wskazuje, że roczna produkcja gnojowicy w ramach planowanego przedsięwzięcia wynosić będzie ok. 2 985 m³. W odpowiedzi wskazano, że „ilość większa nie stanowi problemu na przyszłość, na okoliczność współpracy z niej wynikającej, stąd wnioskodawca uważa, iż jest ona poprawna i nie daje podstaw do konieczności jej weryfikowania”. Dodatkowo wątpliwość organu wzbudza duża różnica w prognozowanych wielkościach zapotrzebowania na wodę dla tuczników 9 106 m³ oraz w wielkości zapotrzebowania na wodę wskazane w opinii hydrogeologicznej w stosunku do prognozowanej wielkości wytworzonej gnojowicy 2 985,4 m³.

Skład gnojowicy i jej oddziaływanie na wody:

Na prośbę tut. organu w zakresie przedstawienia stanowiska dot. składu gnojowicy i jej oddziaływania na wody autorzy raportu wskazali jedynie zawartość głównych składników pokarmowych (dla upraw), nie odnosząc się do kwestii zagrożenia i oddziaływania innych składników gnojowicy. Należy nadmienić, że w opracowaniu wykonanym w ramach trójstronnej umowy zawartej pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Ministerstwem Środowiska a Instytutem Ochrony Środowiska w Warszawie pn. „Charakterystyka technologiczna hodowli drobiu i świń w Unii Europejskiej” (2003r. pod kierownictwem Mariusz Miłułka) gnojowica została wskazana jako źródło odpowiedzialne za wprowadzanie metali ciężkich (Cu, Zn, Ni) do gleby. Ponadto autorzy artykułu „Wpływ gnojowicy na środowisko naturalne - potencjalne zagrożenie” (M. Marszałek, M. Banach, Z. Kowalski- Instytut chemii i Technologii nieorganicznej, wydział Inżynierii i Technologii chemicznej, Politechnika Kakowska, 2011 r.) wskazują iż: „przemysłowy chów zwierząt wiąże się ze stosowaniem preparatów medycznych i antybiotyków. Ich użytkowanie w nadmiernych ilościach jest elementem hodowli mającym za zadanie utrzymanie przy życiu zwierząt stłoczonych na niewielkiej powierzchni budynku inwentarskich. Tylko w Stanach Zjednoczonych rocznie podaje się zwierzętom hodowlanym kilkanaście mln kg antybiotyków, których obecność w odchodach zwierzęcych przyczynia się do skażenia wód i gleb ...”.

Z dokumentacji hydrogeologicznej opracowanej dla GZWP nr 405 (tj. „Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 405 Niecka Radomska” zatwierdzonej w 2011 r. przez Ministra Środowiska pismo znak: DGiKGhg-4731-20/6861/38082/11/MJ) wynika, że „niewłaściwe stosowanie nawozów (nieodpowiednie dawki i terminy), przedawkowanie nawozów naturalnych, głównie gnojowicy, niewłaściwe przechowywanie obornika [...] mogą prowadzić do znacznego skażenia wód podziemnych głównie związkami azotu. Tylko część nawozów wykorzystywana jest bowiem przez roślinność, część pochłaniają procesy glebowe, a nadmiar infiltruje wraz z wodami opadowymi do pierwszego poziomu wodonośnego. Niewłaściwe stosowanie nawozów naturalnych w postaci płynnej (np. gnojowicy) jest szczególnie niebezpieczne dla jakości wód podziemnych w rejonach płytkiego występowania szczelinowych skał węglanowych.” Powyższa dokumentacja wskazuje również, że obszary płytkiego występowania spękanych utworów kredy lub jury (w obszarze zasilania) koncentrują się w południowej części niecki na obszarze arkuszy m.in.: Ożarów, Annapol. Fragment mapy hydrogeologicznej Polski (ark. 820 Annapol oraz ark. 856 Zawichost) dołączony do opinii hydrogeologicznej (uzupełnienie z dnia 08.05.2020 r.) wskazuje, że kredowy poziom wodonośny w tym rejonie charakteryzuje się brakiem izolacji. Raport natomiast wykazuje na brak możliwości określania miejsc stosowania gnojowicy.

Biorą pod uwagę powyższe w tym niejasności, rozbieżności i braki w dokumentacji przedłożonej w sprawie Dyrektor RZGW w Krakowie PGW WP mając na uwadze konieczność ochrony zasobów wodnych występujących w jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW2000117, która jest „obszarem chronionym, przeznaczonym do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia oraz zasobów stanowiących Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 405 „Niecka Radomska” - dla współczesnych i przyszłych pokoleń, oraz kierując się zasadą prewencji i przezorności wyrażoną w art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.) odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Pouczenie

Na podstawie art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) postanowienie można zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z up. DYREKTORA
ZASTĘPCA DYREKTORA

Kacper Rosa
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Zawichost, ul. Żeromskiego 50, 27-630 Zawichost – ePUAP,
2. Gospodarstwo Rolno - Sadownicze Łukasz Skorek, Linów 174, 27- 630 Zawichost.
3. Strony zawiadomione przez obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa,
4. RZŚ a/a.